

Министерство образования и науки
Чеченской Республики
Государственное бюджетное учреждение
«Центр оценки качества образования»

**Анализ метапредметных результатов
обучающихся 10 классов
общеобразовательных учреждений
Чеченской Республики**

Грозный, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ.....	6
II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	10
Общие результаты.....	10
Факторы, влияющие на результат.....	11
Результаты по кластерам ОО.....	11
Результаты муниципальных районов и городских округов.....	19
Достоверность результатов исследования.....	23
ВЫВОДЫ И АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	25

ВВЕДЕНИЕ

Повышение качества образования, оптимизация и объективность проведения оценочных процедур - это важные вопросы, которым в Чеченской Республике уделяется большое внимание.

В связи с новыми ориентирами школы изменяются и требования к идеальной модели ученика образовательного учреждения. Обучающийся в школе должен быть готов к решению различных организационных, познавательных и коммуникативных проблем. Современная стратегия обучения ориентирована на достижение обучающихся метапредметных результатов, которые выражаются универсальными учебными действиями. Таким образом, формирование способности и готовности обучающихся реализовывать универсальные учебные действия позволяет повысить эффективность образовательно-воспитательного процесса.

Метапредметные образовательные результаты обучающихся обязывают учителя обеспечивать, проверять и оценивать работу учеников в данном контексте, начиная с начальной школы, но на практике эта работа зачастую носит формальный характер и не является эффективной, так как педагоги не всегда компетентны, а ученики – не всегда мотивированы. Достижению метапредметных результатов может помешать современная особенность учащихся образовательного учреждения, где педагог сталкивается с интеллектуальной пассивностью учащихся, нежеланием учиться, неумением самостоятельно получать знания и находить различные способы решения задач, неумение выделять главное, а также с важным для каждого человека умениями чтения и грамотному письму, что является одними из первых аспектов метапредметных результатов.

Тем не менее включение метапредмета в ФГОС является прогрессивным шагом в современном образовании. Данные требования продиктованы расширением круга проблем (коммуникативных, информационных, организационных) в различных сферах деятельности, к решению которых обучающиеся должны быть подготовлены. В связи с этим остается актуальным вопрос формирования и развития у школьников метапредметных умений.

В соответствии с Дорожной картой региональной системы оценки качества подготовки обучающихся, утвержденной приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики «Об утверждении региональных систем и региональной концепции» от 15.09.2021 года № 1196-п в феврале 2022 года было проведено региональное мониторинговое исследование уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся 10 классов.

Цель исследования – выявление уровня сформированности метапредметных умений обучающихся, навыков и способов деятельности, заложенных в обновленном ФГОС, для понимания общих тенденций обучения, оценка степени освоения универсальных учебных действий обучающихся общеобразовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.

Задачи исследования:

1. Выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся 10-х классов для понимания общих тенденций обучения.
2. Проанализировать результаты и выявить общие проблемы.
3. Совместно с Институтом развития образования разработать методические рекомендации для ОО с учетом выявленных проблем.
4. Скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.

Каждой образовательной организации (далее – ОО), участвующей в метапредметной диагностике, были предоставлены следующие материалы:

1. КИМ для распечатки;
2. спецификация работы;
3. регламент проведения диагностики с критериями оценивания работ обучающихся.

КИМ для проведения метапредметной диагностики размещались в личных кабинетах ОО в день проведения диагностики, которые необходимо было скачать и распечатать по количеству участников, обеспечив конфиденциальное хранение материалов. Критерии оценивания работ обучающихся были доступны после проведения исследования.

Органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования (далее – МОУО), обеспечивался контроль за организацией и проведением метапредметной диагностики посредством направления в подведомственные образовательные организации независимых наблюдателей из числа представителей МОУО и родительской общественности.

Метапредметная диагностика проводилась по месту обучения участников.

Время выполнения метапредметной работы составляло 120 минут.

Проверка диагностических работ обучающихся проводилась в тот же день в соответствии с критериями оценивания работ обучающихся с привлечением учителей любой предметной области.

Внесение результатов метапредметной диагностики осуществлялось на портал [monit95](http://monit95.ru) для дальнейшего мониторинга результатов исследования.

Результаты проведенной метапредметной диагностики обучающихся Чеченской Республики были размещены в личных кабинетах ОО.

Помимо общих результатов по школам, классам представлены индивидуальные профили обучающихся. Таким образом, образовательные организации имеют возможность провести анализ полученных результатов, рассмотреть возможные варианты повышения качества образования по освоению обучающимися универсальных учебных действий.

Для обеспечения достоверности результатов при одновременном обеспечении оптимизации оценочных процедур в регионе было принято решение для проведения исследования уровня метапредметных результатов у обучающихся 10 классов произвести репрезентативную выборку, которая включает в себя 151 общеобразовательную организацию Чеченской Республики. Общее количество участников данного исследования составляет 3837 обучающихся 10 классов, что, на наш взгляд, является достаточным количественным составляющим для проведения исследования.

В целях валидности результатов исследования от каждого из 17 муниципалитетов было отобрано равное доленое соотношение школ (30%) с учетом особенностей и характерных признаков. На основании этого было выделено несколько кластеров:

1. По типу местности: городские и сельские школы.
2. По уровню образовательных результатов: школы с низкими образовательными результатами (ШНОР).
3. По формам собственности: государственные бюджетные общеобразовательные учреждения (ГБОУ) и частные школы (ЧШ).

Информация по ОО – участникам исследования с учетом кластеризации представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Наименование кластера	Количество ОО	Доля ОО	Количество участников	Доля участников
1.	Городские ОО	37	24,5%	1218	31,7%
2.	Сельские ОО	114	75,5%	2619	68,3%
3.	ШНОР	26	17,2%	615	16,0%
4.	ГБОУ	4	2,6%	130	3,4%
5.	Частные школы	3	2,0%	33	0,9%

I. КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ

Контрольно-измерительные материалы для проведения исследования уровня метапредметных результатов обучающихся 10 классов включали в себя следующие задания (таблица 2):

Таблица 2

№ задания диагностической работы	Проверяемые умения	Максимальный балл за выполнение задания
1	Анализ текстовой информации	1
2	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации	2
3	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией	1
4	Анализ текстовой информации; построение логически обоснованных выводов	1
5	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации, представленной в виде таблицы; сопоставление информации в таблице	3
6	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией	1
7	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией и сопоставление информации	1
8	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией и сопоставление информации	1
9	Установление соответствия между понятиями	2
10	Анализ текстовой информации	2

№ задания диагностической работы	Проверяемые умения	Максимальный балл за выполнение задания
11	Установление соответствия между понятиями	2
12	Анализ иллюстративной информации и построение логически обоснованных выводов	3
13	Установление соответствия между понятиями	2
14	Анализ текстовой информации	1
15	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации, представленной в виде диаграммы и построение логически обоснованных выводов	2
16	Смысловое чтение и построение логически обоснованных выводов	2
17	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	5
18	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	2
19	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	2
20	Классификация географических объектов на основе их существенных признаков; выявление объектов с одинаковыми признаками; работа с картой по определению местоположения географического объекта	4
21.1	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	2

№ задания диагностической работы	Проверяемые умения	Максимальный балл за выполнение задания
21.2	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	1
21.3	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	1
22	Анализ текстовой информации	1
23	Анализ текстовой информации и установление соответствия между понятиями	1
Итого		46

В зависимости от результатов выполнения диагностической работы участники исследования были разделены на 4 уровня. Значения показателей по каждому уровню приведены в таблице 3.

Таблица 3

Уровень метапредметных результатов	Баллы
Высокий уровень	36-48
Выше базового	26-37
Базовый уровень	13-25
Низкий уровень	0-12

Высокий уровень показывает, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Уровень выше базового показывает, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, осмысленно

используют алгоритмы на уровне их комбинирования, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации, а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

Базовый уровень говорит о том, что учащийся справляется с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно использует изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации. При фиксации данного уровня необходим анализ выполнения учащимся каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Низкий уровень показывает, что учащийся не способен осмысленно использовать изученные алгоритмы действий и самостоятельно получать знания.

Учащиеся, с уровнями ниже базового и низким, могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимо уделять особое внимание.

II. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

Общие результаты

В качестве точки отсчета при построении дальнейшей работы с обучающимися определено достижение базового уровня.

Реальные достижения участников диагностики могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения результатов.

Общие результаты по всей выборке представлены на рисунке 1.

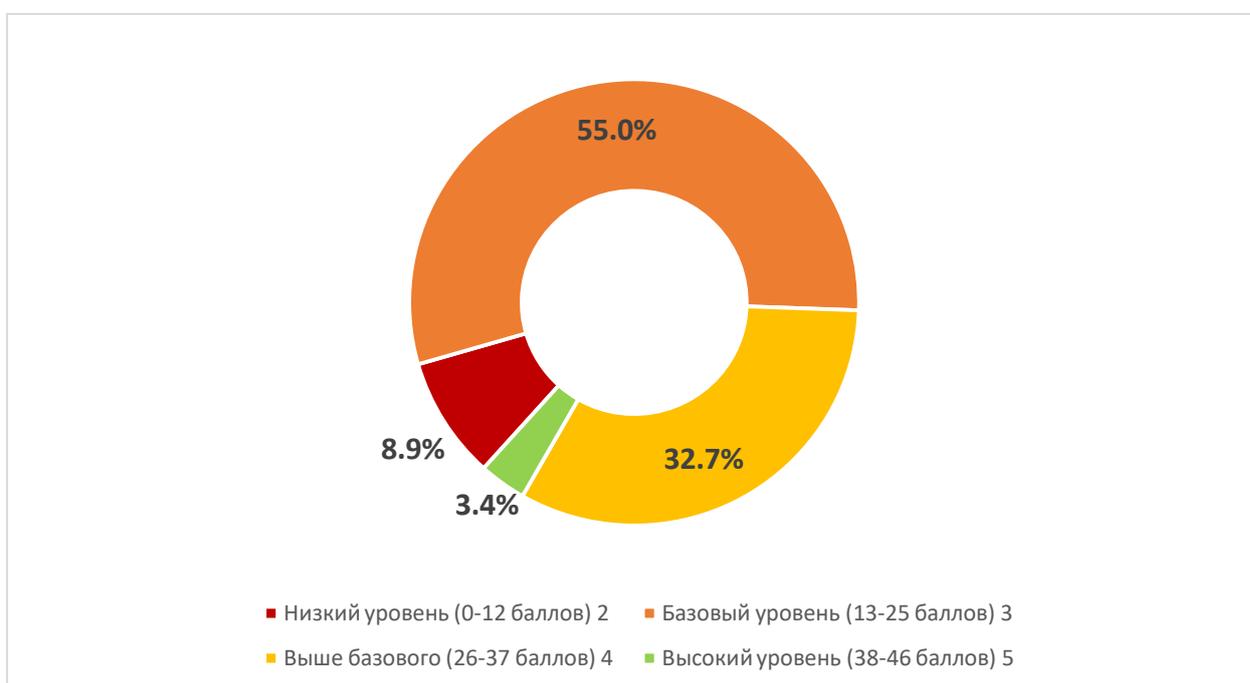


Рисунок 1. Общие результаты по республике

По результатам диагностики уровня метапредметных результатов доля участников с высоким уровнем сформированности умений составила 3,4%, с уровнем выше базового - 32,7%, с базовым уровнем – 55,0%, с низким уровнем – 8,9%.

Анализ результатов исследования показал, что уровня выше базового достигли 3,4 % обучающихся. У трети десятиклассников (32,7%) сформирован уровень метапредметных умений выше базового, что говорит о хорошем потенциале обучающихся, способных самостоятельно получать знания и применять их в необходимой жизненной ситуации. У 55,0% десятиклассников, принявших участие в диагностике метапредметных результатов, сформирован базовый уровень метапредметных умений.

Факторы, влияющие на результат

Можно обозначить основные факторы, которые способствовали положительной динамике:

- переход от существующей практики дробления знаний на предметы к целостному образному восприятию мира;
- использование новых подходов к измерениям образовательных результатов школьников;
- применение новых технологий организации учебной и внеучебной деятельности;
- обеспечение комплексного подхода к инновационным процессам;
- личностно – ориентированный подход к обучению;
- применение форм и методов обеспечения мотивации обучающихся;
- готовность ряда учителей к повышению своего профессионального мастерства.

У 8,9% десятиклассников – участников исследования был выявлен низкий уровень, что говорит об определенных проблемах достижения метапредметных результатов.

Основными факторами, влияющими на результат, может быть отсутствие системной работы по данному направлению, включающей взаимодействие администрации ОО, учителей, учеников и их родителей.

Ниже будут рассмотрены особенности результатов в различных кластерах.

Результаты по кластерам ОО

Доли участников, показавших по результатам диагностики тот или иной уровень метапредметных результатов, с учетом кластеров образовательных организаций, представлены на рисунке 2.

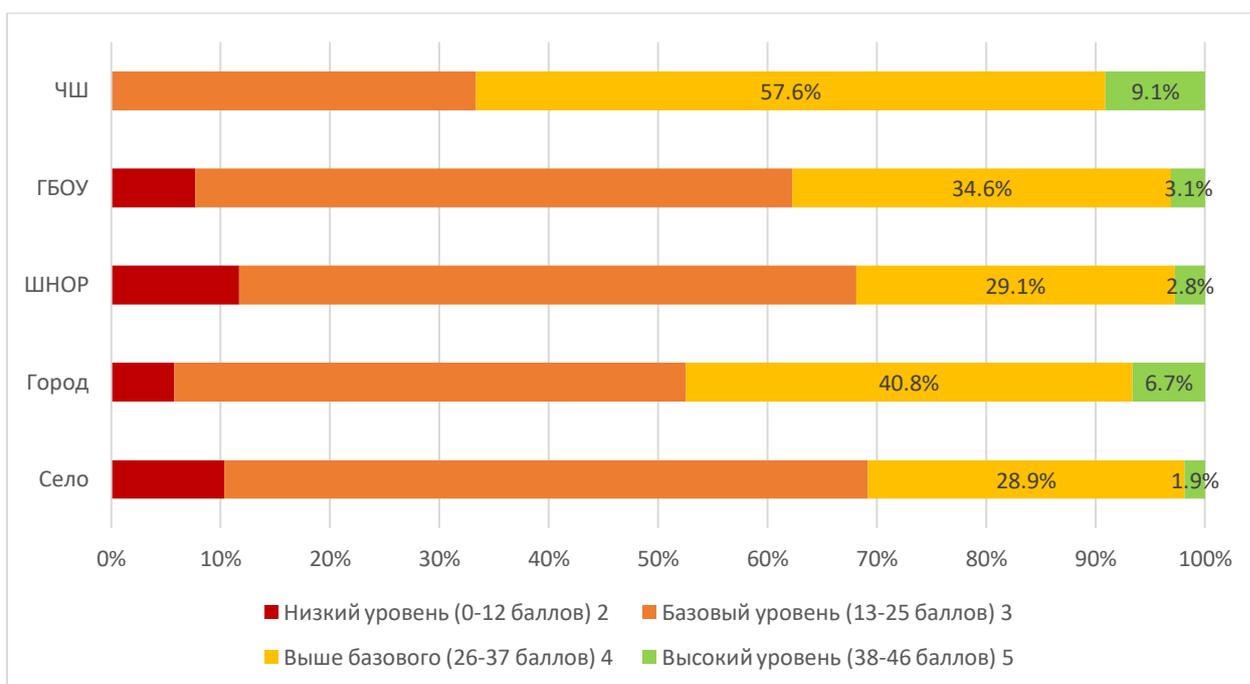


Рисунок 2. Результаты исследования с учетом кластеризации ОО

Доля участников диагностики с низким уровнем метапредметных результатов в частных школах (ЧШ) составила 0%, в ГБОУ – 7,7%, в ШНОР – 11,7%, в городских школах – 5,8%, в сельских школах – 10,3%.

Анализируя результаты исследования, мы наблюдаем, что в частных школах, принявших участие в диагностике, не выявлены обучающиеся с низким уровнем метапредметных результатов и уровнем «ниже базового». Причиной таких результатов может быть сравнительно небольшая укомплектованность классов в таких образовательных учреждениях и высокая адаптивность учебного процесса.

В городских и сельских школах ситуация с результатами различная. Доля участников с низким уровнем метапредметных результатов в сельских школах (10,3%) выше, чем в городских (5,8%). Такие результаты свидетельствуют о наиболее эффективной работе педагогов городских школ по достижению метапредметных результатов школьниками.

Сформированность умений, характеризующих уровень метапредметных результатов (% выполнения заданий) по кластерам ОО, представлена в таблице 4.

Таблица 4

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
1	Анализ текстовой информации	84,1%	83,2%	86,1%	75,4%	68,5%	100%
2	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации	61,7%	60,5%	64,2%	50,5%	50,8%	68,2%
3	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией	67,9%	64,3%	75,5%	63,3%	61,5%	90,9%
4	Анализ текстовой информации; построение логически обоснованных выводов	58,2%	54,2%	66,9%	51,1%	65,4%	78,8%
5	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации, представленной в виде	61,1%	58,6%	66,5%	55,8%	52,3%	53,5%

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
	таблицы; сопоставление информации в таблице						
6	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией	84,8%	84,3%	85,8%	81,8%	70%	97%
7	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией и сопоставление информации	56%	53%	62,4%	52%	54,6%	81,8%
8	Анализ информации, представленной в различной форме: работа с текстовой и иллюстративной информацией и сопоставление информации	73%	71,6%	76,1%	72%	76,9%	78,8%
9	Установление соответствия между понятиями	51,5%	49,8%	55,3%	52,8%	48,5%	66,7%

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
10	Анализ текстовой информации	56,8%	55,7%	59,2%	53,3%	42,3%	78,8%
11	Установление соответствия между понятиями	41,7%	39,1%	47,2%	38,1%	35,0%	59,1%
12	Анализ иллюстративной информации и построение логически обоснованных выводов	19,4%	15,6%	27,7%	15,1%	32,1%	37,4%
13	Установление соответствия между понятиями	65,2%	63,4%	69,1%	64,4%	59,2%	68,2%
14	Анализ текстовой информации	57,8%	56,3%	60,8%	54%	61,5%	84,8%
15	Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации, представленной в виде диаграммы и построение	24,8%	21,1%	32,7%	25,8%	25,8%	42,4%

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
	логически обоснованных выводов						
16	Смысловое чтение и построение логически обоснованных выводов	38,1%	33,9%	47,0%	40,5%	46,2%	45,5%
17	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	22,8%	19,8%	29,2%	24%	31,8%	18,8%
18	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	26,1%	21,7%	35,3%	27,2%	36,9%	43,9%
19	Работа с текстовой информацией и построение логически обоснованных выводов	33,4%	30,7%	39,2%	33,3%	46,5%	22,7%
20	Классификация географических объектов на основе их существенных признаков; выявление объектов с одинаковыми признаками; работа с картой	68,7%	67%	72,3%	70%	60,8%	68,9%

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
	по определению местоположения географического объекта						
21.1	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	60,9%	57,7%	67,8%	64,8%	65,0%	78,8%
21.2	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	57,1%	53,8%	64,3%	58,9%	53,1%	66,7%
21.3	Работа со статистическими данными, представленными в виде таблиц и диаграмм: анализ статистических данных; сопоставление информации из нескольких источников	47,1%	43,8%	54,4%	44,4%	53,1%	87,9%

№ задания	Проверяемые умения	Общие результаты	Село	Город	ШНОР	ГБОУ	ЧШ
22	Анализ текстовой информации	50,2%	49,5%	51,7%	40,7%	54,6%	81,8%
23	Анализ текстовой информации и установление соответствия между понятиями	58,2%	55,6%	64%	53,5%	65,4%	97%

Анализируя данные таблицы 4, можно сделать вывод, что самые низкие результаты у обучающихся 10 классов сформированы по анализу иллюстративной информации и построению логически обоснованных выводов. Также невысокий уровень выявлен в навыке «Анализ информации, представленной в различной форме: сопоставление информации, представленной в виде диаграммы и построение логически обоснованных выводов».

Сформированность навыков теоретического анализа находится на уровне 92,3% - это является наибольшим показателем среди всех проверяемых умений.

Результаты муниципальных районов и городских округов

Таблица 5

АТЕ	Низкий уровень (0-12 баллов)	Базовый уровень (13-25 балл)	Выше базового (26-37 баллов)	Высокий уровень (38-46 баллов)
Ачхой-Мартановский МР	2,8%	63,3%	31,1%	2,8%
г. Аргун	2,6%	35,8%	51%	10,6%
Веденский МР	7,4%	53,3%	39,3%	0%
Грозненский МР	11,3%	51,4%	33,7%	3,6%
г. Грозный	6,1%	50,4%	37,2%	6,3%
Гудермесский МР	10,2%	52,6%	34,6%	2,6%
Итум-Калинский МР	0%	75%	25%	0%
Курчалоевский МР	17%	56,2%	24,0%	2,8%
Надтеречный МР	1,6%	51,9%	46%	0,5%
Наурский МР	6,5%	55,8%	30,4%	7,3%
Ножай-Юртовский МР	16,5%	68%	13,9%	1,6%
Серноводский МР	11,3%	40,9%	42,2%	5,6%
Урус-Мартановский МР	12,7%	68,8%	17,2%	1,3%
Шатойский МР	3,4%	67,8%	27,6%	1,2%
Шаройский МР	0%	100%	0%	0%
Шелковской МР	9,4%	54,5%	36,1%	0%
Шалинский МР	8,1%	54,7%	33,8%	3,4%
Вся выборка	7,5%	54,5%	29,3%	2,9%

Анализируя результаты, представленные в таблице 5, можно сделать вывод, что доля обучающихся с низким уровнем в сравнении с региональным показателем (7,5%) значительно выше в Курчалоевском (17%) и Ножай-Юртовском (16,5%) районах, а также в Урус-Мартановском (12,7%), Грозненском, Серноводском (11,3%) и Гудермесском (10,2%) районах. Такое положение дел в выше перечисленных районах может свидетельствовать о

высокой объективности проведения исследования, но при этом демонстрирует, что у обучающихся 10 классов ОО в данных районах низкие метапредметные результаты, что в дальнейшем может привести к серьезным проблемам в освоении основной программы школьного образования.

Также наблюдается и завышение результатов. Так, в Шаройском и Итум-Калинском районах не выявлены десятиклассники с низким уровнем результатов, что может быть связано с тем, что в данных районах низкий процент участников исследования. Также значительное расхождение с региональным показателем (7,5%) доли десятиклассников с низким уровнем наблюдается в Надтеречном МР (1,6%), г. Аргун (2,6%), Ачхой-Мартановском МР (2,8%), Шатойском МР (3,4%). Такие показатели могут говорить о нарушении объективности при проведении исследования.

Сформированность умений, характеризующих уровень метапредметных результатов (% выполнения заданий) по муниципалитетам, представлена в таблице 6.

Таблица 6

№ задания	Вся выборка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	84,1%	82,8%	82,1%	95,1%	78,7%	83,2%	84,5%	50%	93,5%	84%	83,3%	80,9%	97,2%	82,2%	97,7%	100%	78,7%	85%
2	61,7%	66%	64,6%	70,5%	55%	62,5%	63,8%	28,1%	61,4%	59,4%	65,6%	63,4%	76,8%	61,1%	52,9%	100%	53,2%	63,3%
3	67,9%	58,6%	74,2%	81,1%	73,1%	69,1%	67,9%	37,5%	61,4%	75,9%	71%	61,9%	81,7%	65,9%	93,1%	0%	54%	66,6%
4	58,2%	51,2%	67,5%	77%	66,7%	63%	57,8%	31,3%	53,7%	46%	55,1%	63,4%	43,7%	55,7%	42,5%	0%	50,5%	58,8%
5	61,1%	63,6%	66,4%	62,0%	63,3%	64,8%	60,3%	43,8%	65%	62,2%	66,4%	52,9%	81,7%	62,2%	54,4%	100%	42,1%	61,3%
6	84,8%	84,2%	88,1%	95,1%	88%	83,2%	83,7%	75,0%	86,1%	90,4%	94,2%	83,5%	98,6%	76,4%	98,9%	100%	72,3%	87,8%
7	56%	72,1%	55,6%	74,6%	54,2%	53,8%	65,6%	25%	50,3%	47,1%	64,5%	57,7%	67,6%	43%	69%	100%	21,3%	61,9%
8	73%	78,1%	76,2%	83,6%	73,1%	73,6%	70,9%	93,8%	65,1%	82,4%	70,3%	81,4%	91,5%	72,9%	63,2%	100%	55,4%	71,3%
9	51,5%	57,9%	56,3%	50,8%	57%	46,6%	57,6%	37,5%	55,4%	55,9%	48,6%	44,1%	57,7%	43,5%	34,5%	100%	42,1%	56,1%
10	56,8%	59,1%	75,5%	57,8%	62,2%	59,7%	57,7%	21,9%	49,5%	62%	56,5%	60,6%	67,6%	45,4%	52,9%	0%	55,4%	54,4%
11	41,7%	44,2%	52,3%	51,6%	43,6%	42%	51,7%	15,6%	44,1%	48,7%	34,8%	42,8%	27,5%	30,3%	31,6%	0%	27,7%	37,0%
12	19,4%	16,1%	40,6%	15,6%	14,3%	25,5%	18,1%	16,7%	21,9%	12,8%	10,9%	16%	13,6%	17,1%	13,4%	0%	18,8%	14,5%
13	65,2%	73,3%	74,2%	64,8%	65,7%	68,6%	69,8%	81,3%	57,9%	73,3%	72,1%	52,8%	54,9%	59,2%	56,9%	0%	61,1%	64,1%
14	57,8%	62,8%	62,3%	67,2%	55,8%	58,3%	57,5%	56,3%	50,9%	68,4%	57,2%	55,7%	42,3%	52,5%	71,3%	100%	51%	56,6%
15	24,8%	24,7%	38,4%	17,6%	18,9%	35,6%	20,7%	15,6%	23%	18,4%	22,5%	24,7%	19%	12,7%	20,1%	0%	29,5%	30%
16	38,1%	30,5%	42,4%	36,9%	31,7%	54,2%	30,2%	37,5%	35,3%	40,1%	36,6%	19,1%	43,7%	26,8%	30,5%	0%	56,2%	41,7%
17	22,8%	16,5%	35,1%	13,3%	16,3%	31%	20,3%	45,0%	17,2%	24,2%	25,9%	10,4%	41,4%	15,4%	17,2%	0%	31,2%	26,1%
18	26,1%	21,4%	47%	25,8%	25,7%	35,1%	22,5%	15,6%	21,5%	19,5%	31,5%	14,4%	21,8%	12,9%	29,3%	0%	31,2%	27,2%
19	33,4%	26,3%	47%	38,5%	32,3%	43,9%	28,1%	31,3%	27,8%	34,2%	28,6%	15,7%	38,7%	18,2%	40,2%	0%	53,5%	34,7%
20	68,7%	68,3%	77,5%	64,3%	71,8%	75,3%	69,8%	85,9%	51,5%	78,2%	67%	52,1%	84,2%	63,1%	66,7%	100%	77,4%	72,5%
21.1	60,9%	58,8%	77,2%	45,9%	65,9%	69,1%	57,4%	87,5%	48,9%	77,5%	67%	49%	66,9%	54,9%	42%	100%	71,3%	53,6%
21.2	57,1%	60,5%	71,5%	40,2%	64,3%	61%	55,4%	87,5%	50,6%	52,4%	65,9%	45,4%	69%	51,9%	63,2%	0%	54,5%	59,7%
21.3	47,1%	50,7%	55%	29,5%	51,4%	50%	47,8%	75%	41%	40,6%	60,9%	39,2%	57,7%	37,3%	55,2%	100%	44,1%	46,3%
22	50,2%	61,9%	60,3%	52,5%	45,8%	45,8%	59,9%	43,8%	42,6%	56,7%	63%	52,6%	49,3%	32,5%	59,8%	100%	32,2%	50%

№ задания	Вся выборка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
23	58,2%	61,9%	74,2%	49,2%	50,6%	60,6%	66%	18,8%	46%	58,8%	74,6%	55,7%	74,6%	45,2%	62,1%	100%	47%	57,5%

Проверяемые умения по каждому заданию представлены в таблице 2.

Обозначение муниципалитетов по столбцам: 1 – Ачхой-Мартановский МР, 2 – г. Аргун, 3 – Веденский МР, 4 – Грозненский МР, 5 – г. Грозный, 6 – Гудермесский МР, 7 – Итум-Калинский МР, 8 – Курчалоевский МР, 9 – Надтеречный МР, 10 – Наурский МР, 11 – Ножай-Юртовский МР, 12 – Серноводский МР, 13 – Урус-Мартановский МР, 14 – Шатойский МР, 15 – Шаройский МР, 16 – Шелковской МР, 17 – Шалинский МР.

Достоверность результатов исследования

Для оценки достоверности полученных результатов нами был использован метод доверительных интервалов. Смысл вычисления доверительного интервала заключается в построении по данным выборки такого интервала, чтобы можно было утверждать с заданной вероятностью, что значение оцениваемого параметра находится в этом интервале.

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 7.

Таблица 7

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	22,4
2	г. Аргун	27,2
3	Веденский МР	22,2
4	Грозненский МР	22,2
5	г. Грозный	24,6
6	Гудермесский МР	22,5
7	Итум-Калинский МР	20,9
8	Курчалоевский МР	20,4
9	Надтеречный МР	23,4
10	Наурский МР	23,2
11	Ножай-Юртовский МР	19,2
12	Серноводский МР	25,5
13	Урус-Мартановский МР	19,1
14	Шатойский МР	21,1
15	Шаройский МР	21
16	Шелковской МР	21,7
17	Шалинский МР	22,7
18	ГБОУ	22,5
19	Частные школы	27,4
20	Чеченская Республика	22,5

Показатели по Шаройскому МР не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики, и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 23,6 балла, и нижняя граница доверительно интервала – 21,4 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 3.

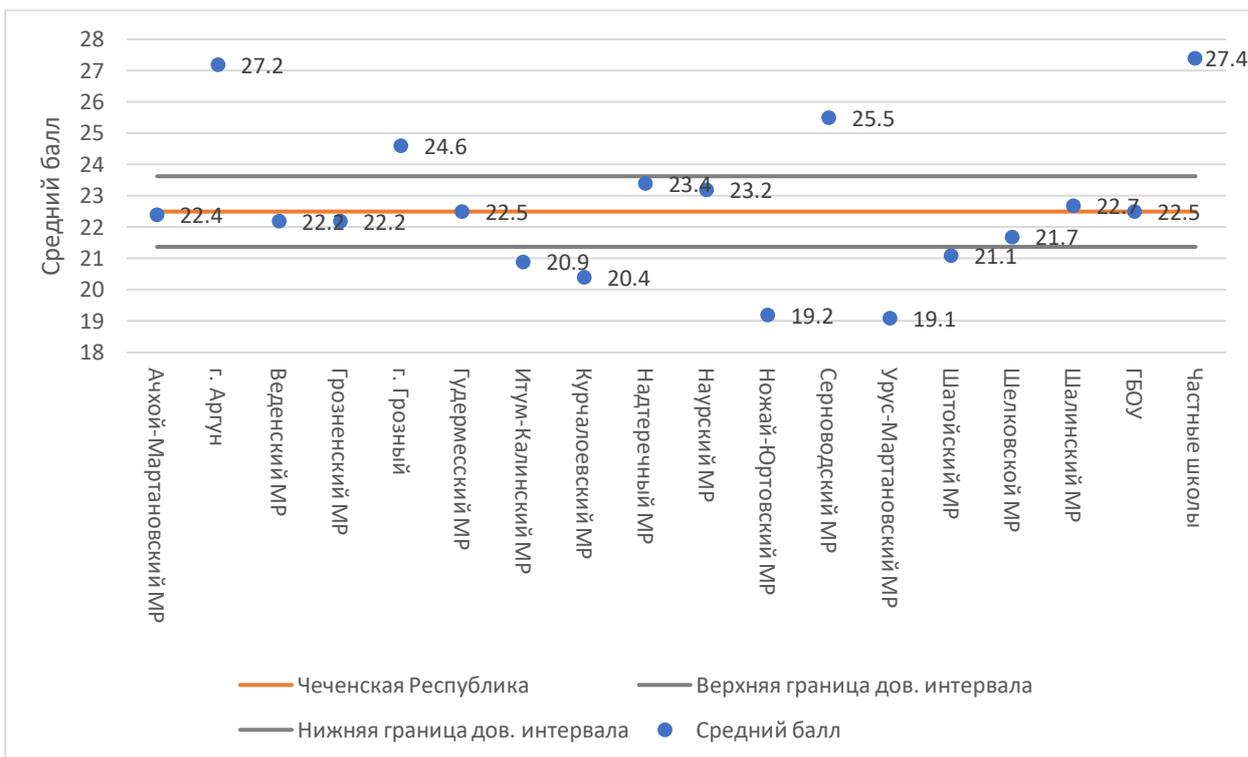


Рисунок 3. Доверительный интервал и средний балл

Средний балл в частных школах (27,4), г. Аргун (27,2) и в Серноводском МР (25,5) существенно выше верхней границы доверительного интервала, что может свидетельствовать о низкой объективности проведения процедуры исследования. В г. Грозный (24,6) средний балл участников диагностики уровня метапредметных результатов также выше верхней границы доверительного интервала. Можно предположить, что в г. Грозный более высокие результаты, чем средние значения по региону, так как по статистике прошлых лет именно в этой АТЕ были самые высокие в республике достижения на ГИА-11.

Средний балл участников диагностики в Ачхой-Мартановском МР, Веденском МР, Грозненском МР, Гудермесском МР, Надтеречном МР, Наурском МР, Шелковском МР, Шалинском МР и в ГБОУ находится в пределах границ доверительного интервала.

В остальных муниципалитетах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием большей объективности, нежели в других МР, остается открытым и требующим внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

ВЫВОДЫ И АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что обучающиеся успешно справились с заданиями, проверяющими умения теоретического анализа, классификации и установки отношений между понятиями. Менее успешны десятиклассники в способности к обобщению на основе существенного признака и навыках анализа.

8,9% всех участников исследования продемонстрировали уровень ниже базового. Данная группа обучающихся может испытывать серьезные трудности в процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра универсальных учебных действий.

Результаты метапредметной диагностики, несомненно, требуют проведения на всех уровнях управления образованием соответствующих мероприятий с целью повышения качества подготовки обучающихся.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендовано:

- рассмотреть результаты проведенной метапредметной диагностики на уровне муниципалитета;
- организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали низкий уровень освоения метапредметных результатов;
- определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Приоритетной задачей администрации образовательных организаций для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования является создание нормативно-правовых, кадровых, организационных и информационно-методических условий.

Создание нормативно-правовых условий требует внесения изменений в соответствующие разделы основной образовательной программы среднего общего образования.

Для обеспечения высокого качества кадровых условий администрации образовательных организаций целесообразно планировать работу в следующих направлениях:

- внешнее и внутришкольное повышение квалификации педагогов по вопросам формирования и оценки метапредметных результатов;
- привлечение всех сотрудников и школьных служб для обеспечения достижения учащимися метапредметных результатов: учителей-

предметников, классных руководителей, педагогов-психологов, библиотекарей, социальных педагогов, тьюторов, родителей и пр.

Для получения учащимися разнообразных навыков и опыта деятельности, способствующих формированию метапредметных умений, необходимы следующие организационные условия, а именно ***использование различных моделей организации образовательного процесса:***

- интеграцию учебных предметов,
- выделение курсов метапредметного характера в вариативной части учебного плана,
- интеграцию курсов урочной и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования;

применение разнообразных форм организации учебного процесса:

- обучение в группах, потоках, выделяемых по разным основаниям,
- системы «погружения», проектных дней, образовательных практик, «умных каникул», профильных смен, лабораторий, стажерских проб, учебных практик и пр.;
- сетевых форм реализации образовательных программ для кооперации кадровых и материально-технических ресурсов;
- обновленной системы организации методических объединений, с выделением, например, временных проектных и фокусных групп, горизонтальных методических объединений (по параллелям);
- результатов внешних и внутренних оценочных процедур, в т. ч. по оценке метапредметных умений для выбора курсов внеурочной деятельности и определения их содержания.

Основанием для выбора курса может служить «западающее» умение.

Особая роль в формировании метапредметных результатов принадлежит учителю-предметнику. Для успешности дальнейшего обучения, решения выявленных проблем, при создании индивидуальной траектории развития каждого обучающегося необходимо учитывать данные, полученные в рамках проведения внешней и внутренней метапредметной оценки.