

**Анализ  
диагностической работы обучающихся 8-10 классов по ЕНГ  
МБОУ «СОШ №3 с. Самашки»**

Цель: выявить дефициты обучающихся 8-10 классов и прописать шаги устранения через организацию работы с обучающимися группы риска.

Задачи:

- определить группу риска, используя данные диагностических работ по ЕНГ ;
- выявить проблемные группы умений;
- оценить положение дел в области формирования естественно-научной грамотности, чтобы повысить качество образования в школе.

В феврале 2022 года обучающиеся 8-10 классов выполняли диагностическую работу по естественно-научной грамотности в присутствии заместителя директора по УР Гурсаевой Х.С. Работу выполняли 54 обучающихся 8-10 классов.

По итогам анализа диагностических работ выявлено, что не сформированы умения:

<b>№ задания</b>	<b>Проверяемые умения</b>	<b>% выполнения</b>
1	интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов	0%
2	научно объяснять явления	35,5%
3	научно объяснять явления	6,67%
4	применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	26,67%
5	научно объяснять явления	64,4%
6	научно объяснять явления	51,1%

7	интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов	42,2%
8	научно объяснять явления	13,3%
9	научно объяснять явления	60%
10	применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	44,4%

### **Выводы:**

Из таблицы видно, что у обучающихся сформированы умения:

-научно объяснять явления-38,4%;

-интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов-21,1%;

-применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления-35,5%.

Ни один учащийся не справился с заданием №1, в котором было необходимо дать развернутый ответ о том, что небесные тела могут влиять на траекторию космической станции за счет сил тяготения и указать, что этим небесным телам относятся все планеты, показанные на рисунке, и Солнце.

Только трое учащихся дали развернутый на вопрос задания №3, в котором было необходимо объяснить принцип действия технического устройства.

29 обучающихся (64,4%) справились с заданием №5 с выбором одного верного ответа, в котором требовалось применить естественно-научные знания для объяснения явления: сигнал Земли до астероида идет гораздо дольше до Луны, и будет сильно запаздывать по отношению к меняющейся ситуации.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

-недостаточный- 13 обучающихся(28,9%);

-низкий-19(42,2%);

-средний-10(22,2%)

-повышенный-3(6,6%)

-высокий-0(0%)

**Общие выводы по диагностической работе по ЕНГ:**

В диагностической работе участвовало 54 обучающихся 8-10 классов.

уровень сформированности естественно-научной грамотности в 8-10 классах показал:

недостаточный- 14 обучающихся(28,57%);

-низкий-21(42,8%);

-средний-11(22,4%)

-повышенный-3(6,6%)

-высокий-0(0%)

**Рекомендации:**

-определить в отдельную «группу риска» обучающихся, показавших недостаточный и низкий уровень сформированности умений.

- предусмотреть использование на учебных занятиях по биологии, химии, физики и географии заданий, направленных на формирование умений интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов;

-обратить особое внимание на обучающихся «группы риска», осуществляя дифференцированный подход в работе с ними на уроках и на дополнительных занятиях.

**Анализ  
диагностической работы по функциональной грамотности**

**по направлению «Креативное мышление»  
МБОУ «СОШ №3 с.Самашки» февраль 2022 г.**

**Цель диагностической работы:** оценить сформированность функциональной грамотности по направлению «Креативное мышление» у обучающихся 2006 года рождения, использовать полученные данные для принятия мер, направленных на повышение функциональной грамотности обучающихся.

**Результаты диагностической работы (Таблица 1)**

Клас с	Участник	Сумма баллов	Максимальны й балл	Процент выполнени я	Уровень сформированности ФГ	Задания					
						1	2	3	4	5	6
8	Мусахаджиев Дени	0,000	11	0	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Хархароева Заира	0,000	11	0	недостаточный	0	0	0	0	0	0
<b>Итог о</b>	<b>2 чел.</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>Недостаточный-2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Клас с	Участник	Сумма баллов	Максимальны й балл	Процент выполнени я	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6
9 а	Акаев В.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Акуев А.	2,000	11	18,18	низкий	0	0	1	0	1	0
	Батаева И.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Бецилаев М.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Генжаева Р.	4,000	11	36,36	средний	1	1	1	0	1	0
	Дадаева И.	4,000	11	36,36	средний	1	0	1	1	1	0
	Джамбекова М.	1,000	11	9,09	низкий	0	0	0	0	1	0
	Изиев А.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
Макуева М.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0	

	Мальсагов А.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Саламов А.	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Салихова М.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
<b>Итог</b>	<b>12</b>	<b>18, 000</b>	<b>-</b>	<b>10,60</b>	<b>недостаточный-8, низкий-2, средний-2</b>	<b>1,6%</b>	<b>0,8%</b>	<b>2,5%</b>	<b>0,8%</b>	<b>91,6%</b>	<b>0%</b>
<b>Клас</b>	<b>Участник</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Максимальный балл</b>	<b>Процент выполнения</b>	<b>Уровень сформированности ФГ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
9 б	Абдулаева М.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Амерханова М.	2,000	11	18,18	низкий	0	0	0	1	1	0
	Бисултанов А.	2,000	11	18,18	низкий	0	0	0	1	1	0
	Долаев Х.	4,000	11	36,36	низкий	2	1	0	0	1	0
	Дуриева Д.	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Зузуева Л.	1,000	11	9,09	низкий	0	0	0	0	1	0
	Изнауров Н.	1,000	11	9,09	низкий	0	0	0	0	1	0
	Кабылов Т.	2,000	11	18,18	низкий	1	0	0	0	1	0
	Мадаева С.	5,000	11	45,45	средний	2	0	1	1	1	0
	Махаури Р.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Сайдов Б.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	1	0	0
	Салбанов Д.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
Тацахов А.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0	
Тушаев Ш.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0	
<b>Итог</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>-</b>	<b>14,9</b>	<b>Недостаточный-7, низкий-6, средний-1</b>	<b>21,4%</b>	<b>0,7%</b>	<b>0,7%</b>	<b>2,8%</b>	<b>85,7%</b>	<b>0%</b>
<b>Клас</b>	<b>Участник</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Максимальный балл</b>	<b>Процент выполнения</b>	<b>Уровень сформированности ФГ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
9 в	Агамирзаева А	2,000	11	18,18	низкий	0	0	0	1	1	0
	Адуева Р	2,000	11	18,18	низкий	1	0	0	0	1	0

	Довлетмирзоев А.	2,000	11	18,18	недостаточный	1	1	0	0	0	0
	Зархаматов Рамзан	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Зархаматов Ризван	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Исаев К	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Исупов А	0,000	11	0,00	низкий	0	0	0	0	0	0
	Муртазалиев Х	2,000	11	18,18	низкий	0	0	0	1	0	1
	Мусаев М.	3,000	11	27,27	низкий	1	1	0	1	0	0
	Паршоев А	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Ульбиев М	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Умаханов А	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	1	0	0
	Шайпов А.	6,000	11	54,55	средний	1	2	1	1	1	0
	Шамилова С.	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Шуаипова С	2,000	11	18,18	низкий	0	0	0	0	1	1
<b>Итого</b>	<b>15</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>13,3</b>	<b>Недостаточный-8, низкий-6, средний-1</b>	<b>2,6%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,6%</b>	<b>3,3</b>	<b>4%</b>	<b>1,3</b>
Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
10	Ахмадов А	1,000	11	9,09	недостаточный	0	0	0	0	1	0
	Мусаева М	0,000	11	0,00	недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Паршоева П	3,000	11	27,27	низкий	0	0	0	2	1	0
<b>Итого</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>12,12</b>	<b>Недостаточный-2, низкий-1</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>6,6%</b>	<b>6,6%</b>	<b>0%</b>
Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6
9	Алиева Иман	6	11	54,55	Средний	2	2	1	0	0	1
	Генжаева Лимда	6	11	54,55	Средний	2	1	1	1	1	0

	Бациев Турпал	2	11	18,18	Низкий	0	0	0	0	1	1
	Эльмурзаев Магомед	1	11	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	0	1
8	Акуев Джабраил	0	11	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Джухарова Раяна	6	11	54,55	Средний	2	1	2	0	1	0
8	Элиханов Ибрагим	0	11	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0
	Абдулаева Рукийа	1	11	9,09	Недостаточный	0	0	0	0	1	0
<b>Итого</b>	<b>8</b>	<b>2,75</b>	<b>-</b>	<b>25,00</b>	<b>Недостаточный-4; низкий-1; средний-3</b>	<b>6,25</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>6,25</b>	<b>11,25</b>	<b>11,25</b>
<b>Итого</b>	<b>54</b>	<b>51,75</b>		<b>1,1</b>	<b>Недостаточный -31, низкий-16, средний-7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,06</b>	<b>0,08</b>	<b>0,2</b>	<b>4,8</b>	<b>0,2</b>

Диагностическую работу по направлению функциональной грамотности «Креативное мышление» выполнили 54 человека. Из них показали недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности-31 (57%) обучающихся, низкий уровень-16 (29%) обучающихся; средний уровень-4 (12%) обучающихся; повышенный уровень-0 (0%) обучающихся; высокий-0 (0%) обучающихся.

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Объект оценки	Уровень сложности	Балл за выполнение	% Выполнения заданий
<b>Фантастический мир</b>						
1.	Письменное самовыражение	Выдвижение креативной идеи	Предложить идею фантастического мира	высокий	2	0,5
2.	Письменное самовыражение	Выдвижение разнообразных идей	Описать мир с позиции пяти органов чувств	высокий	2	0,06
3.	Письменное самовыражение	Доработка идеи	Доработать идею фантастического мира девятиклассника	средний	2	0,08
<b>Утренние вопросы</b>						
4.	Решение социальных проблем	Выдвижение креативной идеи	Формулировать «утренние» вопросы	средний	2	0,2
5.	Решение социальных проблем	Выдвижение разнообразных идей	Выбрать вопрос, отличающийся от приведённых	низкий	1	4,08
6.	Решение социальных проблем	Доработка идеи	Дописать креативное окончание предложенного вопроса	низкий	2	0,02

**План диагностической работы и уровень ее выполнения обучающимися (Таблица 2)**

## **Выводы:**

Результаты диагностической работы показывают, что у обучающихся не сформированы умения выдвигать креативную идею (дети пропускают задания или предложенные идеи формулируют кратко, непонятно, отсутствует связь между вопросом и ответом).

Например, в задании №1 предлагается предложить идею фантастического мира. Многие обучающиеся постарались выдвинуть идеи, но в них отсутствует последовательность событий, нет деталей, нет действий.

Задание №2-задание с развернутым ответом, которое состоит из пяти пунктов. Предлагается описать выдуманный фантастический мир с позиции пяти органов чувств. В ответах детей не прослеживается связь с первым заданием, а эти задания связаны между собой. Ответы краткие, непонятные, иногда в ячейках описание, которое следовало бы привести в другой ячейке.

В 3-м задании предлагается доработать идею фантастического мира девятиклассника: это задание с развернутым ответом в виде текста. При доработке идеи многие учащиеся написали пространные тексты, которые являются не доработкой предложенного текста, а новыми аналогичными историями. Эти истории длинные, непонятные. Вопрос о том, как стало понятно, что пингвины-разумные существа, одна группа детей ответила, что показателем разумности животных является то, что они ходят стаей, другие написали, что пингвины заговорили человеческим голосом, что также нельзя считать оригинальным ответом.

Задания по решению социальных проблем «Утренние вопросы» показали, что у детей не развита способность формулирования креативных вопросов. Сформулированные вопросы звучат во многих случаях таким образом: «Мне сегодня надо идти в школу?», «Смогу ли я сегодня посидеть в кафе с друзьями?», «Что мне сделать сегодня?». Вопросы обычные, о делах, планах, встречах на новый день, в большинстве случаев, они негативные, в них отсутствуют такие идеи, как «польза себе, здоровью, людям», «достижение цели», «счастье», «убеждения», «ценности».

Задание о доработке идеи ежедневного утреннего вопроса Стива Джобса вызвало наибольшее затруднение у учащихся. Многие учащиеся не поняли задание, вместо того, чтобы продолжить вопрос, они написали ответ на него, что не соответствует требованиям задания. У многих учащихся отсутствуют ответы, в доработанных идеях нет идеи последнего дня.

Также низкую результативность диагностической работы можно объяснить следующими причинами:

- на выполнение диагностической работы отводилось 30 минут. Этого времени оказалось недостаточно для выполнения заданий, связанных с письменным самовыражением, для выдвижения собственных креативных идей. Поэтому на некоторые вопросы дети не успели ответить. Некоторые поля для ответов остались пустыми.

- неумение читать текст, использовать различные виды чтения текста, осмысливать и оценивать содержание задания, требования к заданию;

Предложения:

С целью повышения эффективности формирования креативного мышления обучающихся, рекомендуется:

1. Проанализировать результаты диагностики.
2. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование функциональной грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.

С целью формирования функциональной грамотности по любому направлению необходимо совершенствовать читательские умения учащихся.

На всех уроках разрешение и поощрение множества вопросов; стимулирование ответственности и независимости; акцент на самостоятельных наблюдениях, чувствах, обобщениях; внимание к интересам детей. Не допускать неодобрительные оценки воображения, фантазии, исследования.

Провести анализ диагностической работы с обучающимися, указать на типичные ошибки, на частотность ответов. в ходе работы над ошибками стимулировать обучающихся к выдвижению новых идей.

На дополнительных занятиях отрабатывать задания из банка заданий РЭШ и ИСРА РАО.

Учитель: Р.С.Мержоева

**Анализ результатов диагностического исследования  
уровня математической грамотности обучающихся 8-10 классов**

**МБОУ «СОШ № 3 с. Самашки»**

Согласно плану подготовки к международному исследованию PISA-2022 учителями математики было проведено исследование уровня сформированности математической грамотности учащихся 8-10 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на платформе Российская электронная школа (РЭШ).

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 54 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022, что составляет 9 % от общего количества обучающихся в школе:

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 чел.	47	3 чел.
Итого : 54 учащихся		

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице:

№ п/п	Уровни сформированности ФГ			
	Повышенный уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Недостаточный уровень
2	1,48 %	4,07 %	8,89 %	5,56 %

**В диагностической работе представлены задания для оценки следующих компетентностных областей:**

1. Применять
2. Интерпретировать
3. Рассуждать
4. Формулировать

Из полученных результатов видим, что наибольшие затруднения вызвали задания 5 и 7, с заданием 5 справились 4 обучающихся и с заданием 7 не справился никто, оба эти задания из модуля «Геометрия» (Подобные треугольники, теорема Пифагора, составление и решение пропорции).

С заданиями по чтению диаграмм учащиеся справились лучше. Так же хорошо они справляются с заданиями с выбором верных ответов или с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр)). И хуже всего учащиеся справляются с заданиями, где нужно пояснить, дать развернутый ответ. Дети не умеют рассуждать, не умеют формулировать свои мысли, и не всегда это связано с тем, что они не понимают задания, а связано с отсутствием словарного запаса слов. А это говорит о несформированности читательской грамотности.

**Предложения:**

1. В рамках предмета увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов.
2. Работать над осмысленным чтением, так как наблюдается отсутствие умения выделять главный вопрос в задаче и умения интерпретировать математическую проблему.
3. Больше работать с типами заданий с краткими и развернутыми ответами на уроках и дополнительных занятиях, вместе рассуждать, формулировать ответы, «развязывать язык».
4. Работать с заданиями с содержательной областью «Пространство и форма» - это вопросы, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам, и отношениям.

**Анализ результатов диагностического исследования  
уровня функциональной грамотности (ФГ) обучающихся 8-9 классов  
МБОУ «СОШ № 3 с. Самашки»**

Согласно плану подготовки к международному исследованию PISA-2022 учителями истории и обществознания было проведено исследование уровня сформированности финансовой грамотности учащихся 8-9 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на платформе Российская электронная школа (РЭШ).

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности финансовой грамотности как составляющей функциональной грамотности.

В диагностической работе по финансовой грамотности приняли участие 50 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022, что составляет 9 % от общего количества обучающихся в школе:

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 чел.	47	3
Итого : 54 учащихся		

**В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:**

1. Выявление финансовой информации
2. Анализ информации в финансовом контексте
3. Оценка финансовой проблемы
4. Применение финансовых знаний и понимания
5. Основание выбора

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности показано в таблице:

№ п/п	Уровни сформированности ФГ				
	Высокий	Повышенный уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Недостаточный уровень
2	-	-	4, 44 %	7,78 %	7,78 %

#### **Выводы и предложения:**

Проведённый анализ результатов диагностического исследования уровня сформированности функциональной грамотности по направлению финансовой грамотности у обучающихся 8-9 классов позволяет сделать следующие выводы:

– при выполнении заданий по направлению «Финансовая грамотность» затруднения вызывают такие задания как № 3, 6, 9, 11

Задание №3 - учащиеся не умеют обосновывать выбор заключения договора лизинга на два года или на 5 лет.

Задание №6 – они затрудняются в обосновании выбора варианта приобретения машины в лизинг или в автокредит.

Задание №9 – обучающимся трудно определить количество дней просрочки по налоговому платежу.

Задание №11 – Обучающиеся не смогли смоделировать возможные действия способствующие своевременной уплате налогов.

Вывод:

Необходимо запланировать целенаправленную работу над отработкой заданий из содержательных областей: «Доходы и расходы», «Личные сбережения и финансовое планирование».

Учитель истории и обществознания

Умарова Х.С.

**Анализ результатов диагностического исследования  
уровня функциональной грамотности (ЧГ) обучающихся 8-10 классов  
МБОУ «СОШ № 3 с. Самашки»**

Согласно плану подготовки к международному исследованию PISA-2022 со 2 по 5 февраля 2022 года учителями русского языка и литературы было проведено исследование уровня сформированности читательской грамотности учащихся 8-10 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на платформе Российская электронная школа (РЭШ).

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 54 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022, что составляет 9 % от общего количества обучающихся в школе:

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 чел.	47	3 чел.
Итого : 54 учащихся		

**В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:**

1. Найти и извлечь (информацию из текста).
2. Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста).
3. Осмыслить и оценить (информацию из текста).
4. Использовать (информацию из текста).

<b>Компетентная область</b>	<b>Номера заданий, по которым проверяются данные умения</b>	<b>% выполнения</b>
Найти и извлечь (информацию из текста)	1,2,7,10	35 %
Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста)	3,4,8,9,11, 12,14, 16	46 %
Осмыслить и оценить (информацию из текста)	6,13,15	31 %
Использовать (информацию из текста)	5	16 %

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности показано в таблице:

<b>№ п/п</b>	<b>Уровни сформированности ФГ</b>			
	<b>Повышенный уровень</b>	<b>Средний уровень</b>	<b>Низкий уровень</b>	<b>Недостаточный уровень</b>
<b>1</b>	-	<b>2,59%</b>	<b>11,48 %</b>	<b>5,93 %</b>

Анализ полученных результатов читательской грамотности позволяет сделать следующие выводы: – результаты ДР демонстрируют, 17,41 % обучающихся 8-10 классов показали низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности;

Следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении диагностической работы столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

Участники показали самый большой процент освоения по компетенции

«Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста)» ( 46 %), а самый низкий по компетенции «Использовать информацию из текста » (16 %);

### **Выводы и предложения:**

Проведённый анализ результатов диагностического исследования уровня сформированности функциональной грамотности по направлению читательской грамотности у обучающихся 8-10 классов позволяет сделать следующие выводы:

– при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются несплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном в тексте, и на внетекстовых знаниях

«Чтение, - говорил выдающийся педагог В. А. Сухомлинский, - это окошко, через которое дети видят и познают мир и самих себя.

Следовательно, необходима систематическая, целенаправленная работа над развитием и совершенствованием навыков беглого осознанного чтения от класса к классу. Необходимо использовать приемы и методы быстрого и эффективного чтения. Совершенствованию чтения способствует введение разных вариантов чтения. Перед чтением рекомендуется задавать вопросы по тексту, чтобы нацелить учащихся на осознанное чтение.

Главный вывод: чтение — на всех уроках. Все учителя должны стать немножко учителями чтения. За функциональную читательскую грамотность в ответе все предметы, весь учебный процесс.

**Учитель русского языка и литературы**

**А. Н. Кацаева**