

Аналитический отчет
по результатам регионального исследования
«Диагностика уровня образовательных достижений обучающихся
3-х классов по русскому языку и математике»

Грозный, 2022

Содержание	Стр.
Введение	3
1. Общие сведения о диагностическом исследовании.	4
1.1. Основные параметры диагностической работы по русскому языку.	4
1.2. Основные параметры диагностической работы по математике.	6
2. Анализ результатов диагностического исследования.	10
2.1. Анализ результатов диагностической работы по русскому языку.	10
2.2. Анализ результатов диагностической работы по математике.	19
3. Обобщенная таблица показателей диагностических работ.	28
4. Выводы и рекомендации по результатам исследования.	30

Введение

Региональное исследование «Диагностика уровня образовательных достижений учащихся 3-х классов по русскому языку и математике общеобразовательных организаций Чеченской Республики» проводилось с целью совершенствования системы принятия управленческих решений в образовании на основе полученных данных; повышения качества образования через совершенствование системы организационно-методической работы и педагогической поддержки обучающихся на основе индивидуализированных траекторий.

Задачи исследования:

- 1) определить уровень образовательных достижений учащихся третьих классов по русскому языку и математике;
- 2) выделить сильные и слабые стороны в подготовке учащихся третьих классов по русскому языку и математике с целью выстраивания индивидуального образовательного маршрута обучающихся;
- 3) создать информационно-аналитическую основу для принятия управленческих решений по развитию системы начального общего образования на региональном и муниципальном уровнях.

Объект исследования – предметные результаты учащихся третьего класса.

Область применения результатов исследования.

Основными пользователями результатов данного исследования являются Министерство образования и науки Чеченской Республики, муниципальные органы управления образованием, педагоги и администрация образовательной организации, обучающиеся и их родители (законные представители).

Результаты исследования на региональном и муниципальном уровнях могут быть использованы для совершенствования преподавания учебных предметов, программ повышения квалификации учителей начальной школы.

Образовательные организации могут использовать результаты данного исследования для совершенствования преподавания учебных предметов, для оперативной коррекции учебно-воспитательного процесса.

Использование результатов исследования родителями и детьми повышает их информированность, развивает модель родительского оценивания.

Ожидаемые результаты исследования.

Исследование позволит получить информацию об индивидуальном уровне образовательных достижений третьеклассников, выявить проблемные зоны в освоении программного материала и разработать индивидуальные маршруты коррекционной работы для обучающихся с низкими результатами.

1. Общие сведения о диагностическом исследовании

1.1. Основные параметры диагностической работы по русскому языку

Содержание работы ориентировано на требования Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к подготовке по русскому языку к концу 3-го класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплекту, включенному в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: «Фонетика и графика», «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография», «Развитие речи».

В работе две группы заданий. Первая группа включает 15 заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая группа включает 5 дополнительных задания повышенного уровня сложности, требующих проявления не только предметных умений, но и умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи. Эти задания помещены после базовых заданий. Дополнительные задания учащиеся выполняют после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как учащиеся умеют действовать в нестандартных учебных ситуациях.

В работе использованы несколько типов заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа, которые позволяют упростить для учащихся процесс записи ответов, и за счет этого включить в работу больше заданий.

Подробная информация о распределении заданий по контролируемым умениям, видам и уровню сложности представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Тип задания	Уровень сложности
Основная часть работы – обязательные задания				
1	Фонетика и графика	Определять алфавитный порядок слов	Выбор ответа	Базовый
2	Фонетика и графика	Соотносить звуковой и буквенный состав слов. Группировать слова по заданному основанию	Краткий ответ	Базовый

3	Фонетика и графика	Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие)	Выбор ответа	Базовый
4	Состав слова (морфемика)	Определять возможный состав слова. Выбирать несколько правильных утверждений	Выбор ответа	Базовый
5	Состав слова (морфемика)	Подбирать родственные слова, на основании знания признаков родственных слов находить группу родственных слов	Выбор ответа	Базовый
6	Состав слова (морфемика)	Разбирать слова по составу, соотносить слова и схему состава слова, находить слова, соответствующие схеме	Выбор ответа	Базовый
7	Орфография	Находить заданную орфограмму в словах	Выбор ответа	Базовый
8	Орфография	Находить орфографическую ошибку	Выбор ответа	Базовый
9	Морфология	Определять род имен существительных	Краткий ответ	Базовый
10	Морфология	Определять род имен существительных	Выбор ответа	Базовый
11	Синтаксис	Характеризовать предложение по цели высказывания и по интонации	Краткий ответ	Базовый
12	Синтаксис	Находить грамматическую основу простого двусоставного предложения	Краткий ответ	Базовый
13	Синтаксис	Различать словосочетания и грамматическую основу предложения, находить в предложении словосочетания.	Краткий ответ	Базовый
14	Развитие речи	Составлять план прочитанного текста	Развёрнутый ответ	Базовый
15	Развитие речи	Определять основную мысль текста. Выражать собственное мнение о прочитанном тексте. Записывать небольшой связный текст	Развёрнутый ответ	Базовый
Дополнительная часть работы				
16	Состав слова (морфемика)	Определять наличие и отсутствие в слове заданных морфем. Группировать слова по заданному основанию. Подбирать свои примеры слов заданного состава	Краткий ответ	Повышенный
17	Орфография	Подбирать слова с указанной орфограммой	Краткий ответ	Повышенный

18	Морфология	Определять грамматические признаки имен существительных — род. Определять истинность или ложность утверждения. Подбирать примеры, доказывающие выбранное утверждение	Краткий ответ	Повышенный
19	Морфология	Различать омонимичные имена существительные и имена прилагательные	Развёрнутый ответ	Повышенный
20	Синтаксис	Различать главные и второстепенные члены предложения, составлять предложения с заданными характеристиками	Развёрнутый ответ	Повышенный

Оценка выполнения работы проводилась на основе следующих критериев:

Уровень ниже базового: верно выполнено 9 и менее базовых заданий.

Уровень базовой подготовки: верно выполнено 10-12 базовых заданий.

Уровень прочной базовой подготовки: верно выполнено 13-15 базовых заданий.

Уровень повышенной подготовки: верно выполнено 15 базовых заданий, процент выполнения заданий повышенного уровня - более 50%.

1.2. Основные параметры диагностической работы по математике

Содержание работы соответствует планируемым результатам Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и требованиям к математической подготовке третьеклассников.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией».

Работа состоит из двух частей – обязательной и дополнительной. Обязательная часть включает 15 заданий базового уровня сложности. Дополнительная часть содержит 4 задания повышенного уровня сложности.

Задания базового уровня сложности проверяют достижение обязательного уровня освоения основных понятий и умений, которые составляют базу для успешного продолжения обучения и должны быть сформированы при изучении курса математики 3 класса.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня дают возможность установить способность учащихся рассуждать и действовать в нестандартных учебных ситуациях: проводить логические рассуждения при анализе поставленной задачи, находить решения с

учетом нескольких заданных условий, устанавливать неочевидные математические отношения, классифицировать геометрические фигуры по заданному основанию, работать с информацией, представленной в различной форме (текстовой, табличной, столбчатой диаграммы, на рисунке).

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом (в виде числа, величины, выражения, построения фигуры по заданным условиям, записи чисел в таблицу), с развёрнутым ответом – с записью решения или объяснения.

При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с кратким ответом, которые позволяют уменьшить время на процесс записи ответов, и за счет этого включить в работу больше заданий. Кроме того, даже краткая запись ответа расширяет возможности установления ошибок и недочетов в подготовке каждого конкретного учащегося. В работе немного заданий с выбором ответа, поскольку эта форма позволяет учитывать только некоторые типичные ошибки, которые отражены в готовых ответах к этим заданиям.

Подробная информация о распределении заданий по контролируемым умениям, уровню сложности и типам представлена в таблице 1.2.

Таблица 1. 2

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Уровень сложности	Тип задания
Основная часть работы – обязательные задания				
1	Числа и величины	Сравнивать и упорядочивать величины на основе установления соотношения между единицами массы, длины	Базовый	Краткий ответ
2	Арифметические действия	Находить неизвестный компонент арифметического действия	Базовый	Краткий ответ
3	Арифметические действия	Выполнять умножение, сводящееся к действию в пределах 100	Базовый	Краткий ответ
4	Геометрические величины	Оценивать возможные значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбирать величину, соответствующую предложенной ситуации	Базовый	Выбор ответа
5	Числа и величины	Находить, проверять и записывать все числа, обладающие заданным свойством	Базовый	Краткий ответ
6	Арифметические действия	Находить значение числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста	Базовый	Выбор ответа

7	Работа с текстовыми задачами	Решать текстовую задачу, содержащую отношение «больше на» / «меньше на» в косвенной форме; записывать решение и ответ	Базовый	Развернутый ответ
8	Арифметические действия (вариант 1)	Применять знание математических терминов для установления соответствия между числовой записью и словесным описанием числового выражения	Базовый	Выбор ответа
	Работа с информацией (вариант 2)	Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы для ответа на вопрос	Базовый	Краткий ответ
9	Пространственные отношения. Геометрические фигуры (вариант 1)	Представлять ситуацию в пространстве, понимать геометрическую терминологию, знать единицы длины, находить размеры прямоугольника (квадрата) на основе представления его формы (образа)	Базовый	Краткий ответ
	Пространственные отношения. Геометрические фигуры (вариант 2)	Ориентироваться в пространстве –находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке. –находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке		Выбор ответа
10	Геометрические величины	Измерять длину отрезка, чертить квадрат с заданным значением длины стороны	Базовый	Развернутый ответ
11	Работа с текстовыми задачами	Планировать ход решения задачи в 2 действия, выбирать арифметическую модель предложенной сюжетной ситуации	Базовый	Выбор ответа
12.	Работа с текстовыми задачами	Решать текстовую задачу (2 действия), записывать объяснение ответа	Базовый	Развернутый ответ
13	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Устанавливать соответствие между моделями геометрических фигур и их названиями, записывать ответ	Базовый	Краткий ответ
14	Работа с информацией	Выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними	Базовый	Краткий ответ
15	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Ориентироваться на плоскости, проверять наличие заданных фигур-деталей в сконструированных фигурах	Базовый	Выбор ответа
Дополнительная часть работы				

16	Работа с текстовыми задачами (вариант 1)	Планировать ход решения нестандартной задачи на применение базовых знаний в житейской ситуации. Записывать объяснение полученного ответа	Повышенный	Развернутый ответ
	Работа с текстовыми задачами (вариант 2)	Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия), записывать решение		
17	Числа и величины	В предложенной практической ситуации представлять заданную величину (сумму денег) в виде суммы слагаемых-величин для ответа на вопрос. Находить разные способы составления величины, оформлять решение в таблице	Повышенный	Краткий ответ
18	Числа и величины	Проверять правильность проведения классификации чисел по заданному основанию. Находить все решения (ошибки) в заполнении таблицы	Повышенный	Краткий ответ
19	Работа с информацией	Чтение данных диаграммы, использование данных для ответа на вопрос, запись объяснения полученного ответа	Повышенный	Развернутый ответ

Оценка выполнения работы проводилась на основе следующих критериев:

Уровень ниже базового: верно выполнено 9 и менее заданий базового уровня.

Уровень базовой подготовки: верно выполнено 10-12 заданий базового уровня.

Уровень прочной базовой подготовки: верно выполнено 13-15 заданий базового уровня.

Уровень повышенной подготовки: верно выполнено 15 базовых заданий, процент выполнения заданий повышенного уровня – более 50%.

2. Анализ результатов диагностического исследования

2.1. Анализ диагностической работы по русскому языку

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 30284 учащихся третьих классов из всех образовательных организаций Чеченской Республики. Исследование проводилось с учетом требований к объективности процедуры ОКО (организация видеонаблюдения или привлечение независимых наблюдателей при процедурах проведения и проверки работ).

Решение об участии в диагностической работе детей с ограниченными возможностями здоровья принимала образовательная организация.

Распределение участников исследования по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ представлено в таблице 2.1

Таблица 2.1

Но- мер	Муниципальное образование	Число участников
1	Ачхой-Мартановский МР	1711
2	г. Аргун	1357
3	Веденский МР	463
4	Грозненский МР	1578
5	г. Грозный	6282
6	Гудермесский МР	3973
7	Итум-Калинский МР	41
8	Курчалоевский МР	2620
9	Надтеречный МР	1256
10	Наурский МР	892
11	Ножай-Юртовский МР	862
12	Сунженский МР	375
13	Урус-Мартановский МР	3213
14	Шаройский МР	25
15	Шатойский МР	311
16	Шелковской МР	1386
17	Шалинский МР	2543
18	ГБОУ	441
19	ЧОУ	955
20	ЧР	30284

Результаты выполнения диагностической работы представлены по следующим показателям: распределение обучающихся по уровням образовательных достижений (уровень

повышенной подготовки, уровень прочной базовой подготовки, уровень базовой подготовки, уровень ниже базового); сформированность умений (процент выполнения заданий по проверяемым умениям).

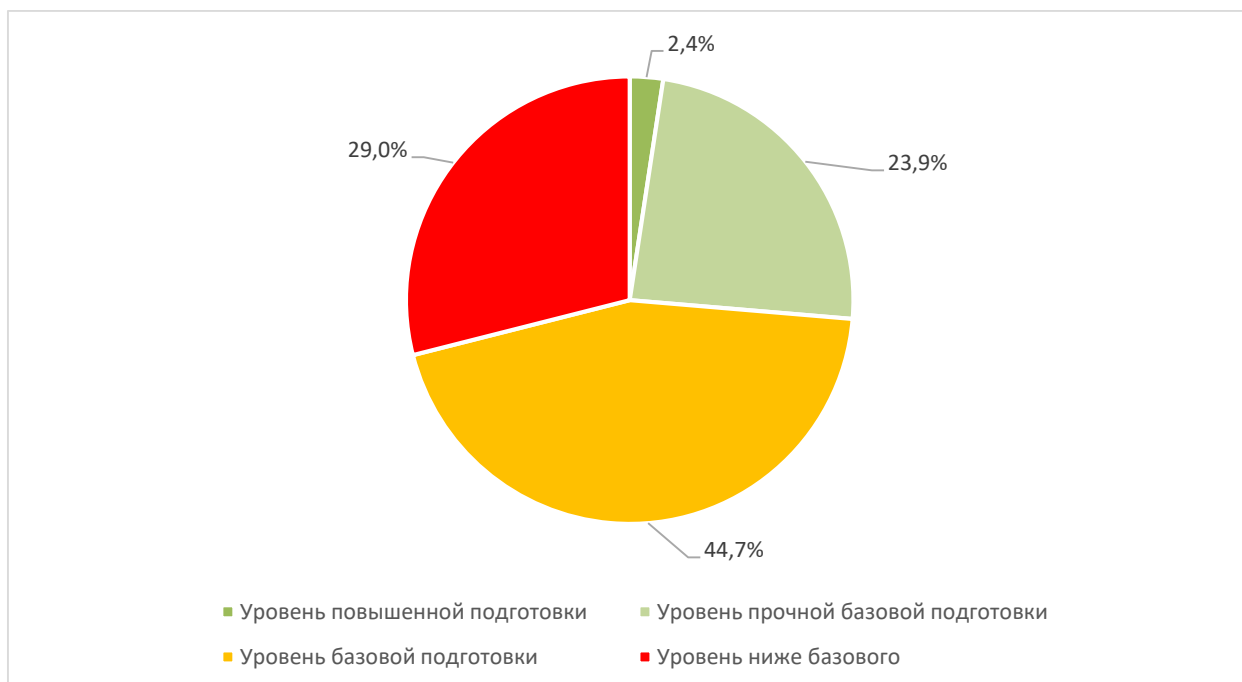


Рисунок 2.1 Распределение участников по уровням образовательных достижений

Анализ выполнения диагностической работы по русскому языку иллюстрирует, что по региону 2,4 % обучающихся достигли уровня повышенной подготовки, 23,9% обучающихся – уровня прочной базовой подготовки, 44,7% обучающихся – уровня базовой подготовки. Проявили уровень ниже базового – 29,0 % обучающихся.

Анализ результатов говорит о том, что уровень ниже базового выявлен почти у трети обучающихся 3 классов. Основными факторами, влияющими на результат, являются:

- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения;
- недостаточная педагогическая компетентность учителей начальных классов;
- низкая мотивация обучающихся;
- замещение новых технологий организации учебной и внеучебной деятельности традиционными формами обучения.

Распределение участников по уровням образовательных достижений в сравнении с 2020 годом приведено на рисунке 2.2

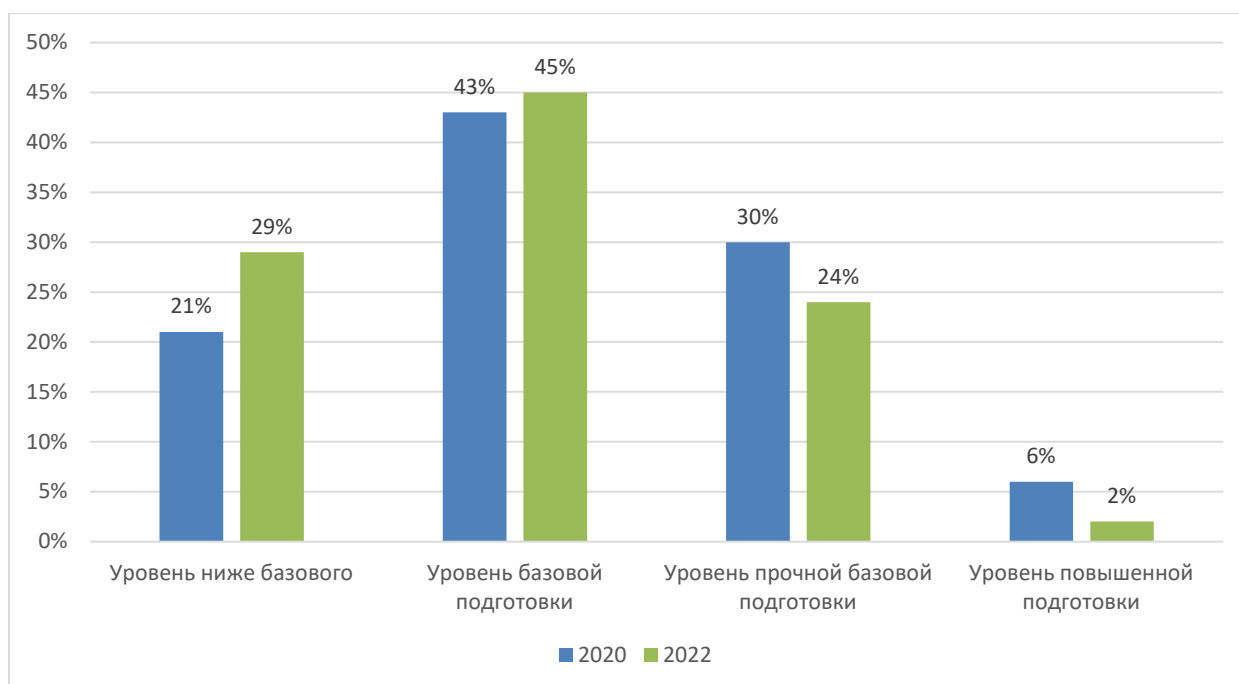


Рисунок 2.2 Распределение участников по уровням образовательных достижений за 2020/2022г.г.

Анализируя результаты 2020 и 2022 годов, мы видим, что результаты в текущем году снизились. Это можно объяснить сложившейся в Чеченской республике санитарно-эпидемиологической ситуацией и переводом общеобразовательных организаций в первом полугодии 2020 г. на дистанционное обучение. Кроме того, исследование проводилось после большого временного промежутка по завершении обучения в 3-м классе.

В 2022 году большое внимание на уровнях региона и муниципалитетов уделялось объективности проведения оценочной процедуры на всех ее этапах, что также в какой-то степени привело к снижению результатов обучающихся, так как на уровне ОО не было возможности фальсифицировать полученные результаты.

Анализ результатов показал существенные проблемы достижения обучающимися планируемых предметных результатов: почти третья часть третьеклассников в республике имеет уровень ниже базового, что говорит о проблемах организации учебного процесса в начальной школе. Такая тенденция объяснима тем, что уровень предметных компетенций учителей начальной школы недостаточен, что было выявлено в ходе федерального исследования «Апробация модели оценки компетенций работников образовательных организаций», которое проходило в 2020 году и показало проблемы учителей начальных классов.

Доля обучающихся с уровнями повышенной и прочной базовой подготовки также понизилась. Анализ показал, что в 2020 и 2022 годах выявлен контингент обучающихся с базовым уровнем в диапазоне от 43% до 45%. Это свидетельствует о том, что почти половина третьеклассников республики, имея базовый уровень, находятся в переходном состоянии и

их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регионального проекта, направленного на ликвидацию предметных дефицитов. (Организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций)

В таблице 2.2 представлена информация о распределении обучающихся по уровням образовательных достижений по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ

Таблица 2.2

Муниципальное образование	Уровень повышенной подготовки	Уровень прочной базовой подготовки	Уровень базовой подготовки	Уровень ниже базового
Ачхой-Мартановский МР	3,0%	24,8%	44,9%	27,3%
г. Аргун	1,5%	23,4%	45,7%	29,4%
Веденский МР	0,9%	19,9%	42,1%	37,1%
Грозненский МР	2,3%	22,4%	42,3%	33,0%
г. Грозный	4,0%	27,0%	43,8%	25,2%
Гудермесский МР	1,8%	28,0%	45,7%	24,5%
Итум-Калинский МР	2,4%	36,6%	43,9%	17,1%
Курчалоевский МР	0,8%	23,7%	49,2%	26,4%
Надтеречный МР	2,8%	22,2%	41,6%	33,4%
Наурский МР	3,8%	23,5%	42,0%	30,6%
Ножай-Юртовский МР	2,8%	22,5%	48,4%	26,3%
Сунженский МР	1,1%	25,1%	49,1%	24,8%
Урус-Мартановский МР	1,8%	19,3%	45,6%	33,3%
Шаройский МР	0,0%	12,0%	60,0%	28,0%
Шатойский МР	2,3%	19,3%	40,8%	37,6%
Шелковской МР	1,1%	17,5%	40,0%	41,3%
Шалинский МР	1,3%	22,5%	48,0%	28,2%
ГБОУ	0,7%	14,3%	40,6%	44,4%
ЧОУ	6,0%	29,6%	37,1%	27,3%

На рисунке 2.3 представлены образовательные результаты третьеклассников муниципальных образований региона/ГБОУ/ЧОУ по уровням выполнения диагностической работы.

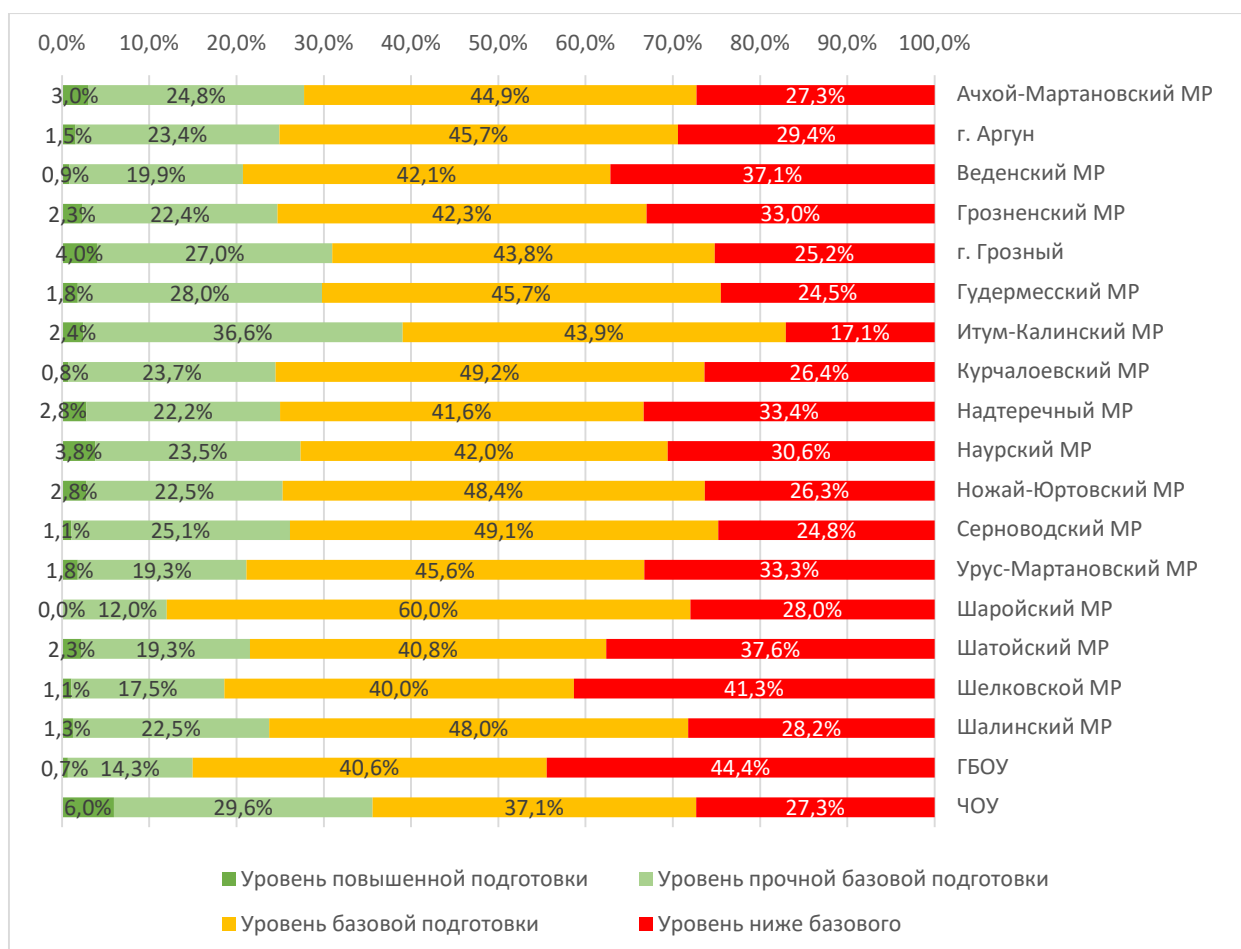


Рисунок 2.3 Уровни выполнения диагностической работы по муниципальным районам/ГБОУ/ЧОУ

Приведенные данные показывают, что в восьми муниципальных образованиях доля обучающихся, выполнивших работу по русскому языку на уровне ниже базового, превышает региональный показатель (30,3 %). Это: ГБОУ (44,4%), Шелковской МР (41,3%), Шатойский МР (37,6%), Веденский МР (37,1%), Надтеречный МР (33,4%), Урус-Мартановский МР (33,3%), Грозненский МР (33,0%), Наурский МР (30,6%).

Имеется существенное различие в доле учащихся с уровнем базовой подготовки в Шаройском МР (60,0%), в сравнении с средним показателем по республике (44,8%). В девяти образовательных организациях доля обучающихся с уровнем базовой подготовки ниже среднего показателя по республике в Веденском МР (42,1%), Грозненском МР (42,3%), в городе Грозный (43,8%), Итум-Калинском МР (43,9%), Надтеречном МР (41,6%), Наурском МР (42,0%), Шатойском МР (40,8%), Шелковском МР (40,0%), ГБОУ (40,6%) и в ЧОУ (37,1%).

Данные показывают, что доля учащихся с уровнем прочной базовой подготовки выше средней по региону (22,8%) в Ачхой-Мартановском МР (24,8%), в городе Аргун (23,4%), в городе Грозном (27,0%), Гудермесском МР (28,0%), Итум-Калинском МР

(36,6%), Курчалоевском МР (23,7%), Наурском МР (23,5%), Серноводском МР (25,1%) и ЧОУ (29,6%)

На представленном графике рисунка, доля учащихся, достигших уровня повышенной подготовки, распределилась по муниципальным образованиям следующим образом: ЧОУ (6,0%), город Грозный (4,0%), Ачхой-Мартановский МР (3,0%), Надтеречный и Наурский МР (2,8%), Итум-Калинский МР (2,4%), Грозненский и Шатойский МР (2,3%), Гудермесский и Урус-Мартановский МР (1,8%), город Аргун (1,5%), Шалинский МР (1,3%), Серноводский и Шелковской МР (1,1%), Веденский МР (0,9%), Курчалоевский МР (0,8%), ГБОУ (0,7%). Не достигли уровня повышенной подготовки учащиеся Шаройского МР.

Результаты участников исследования по русскому языку по уровням выполнения с учетом кластеров образовательных организаций представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Уровень выполнения	Городские ОО	Сельские ОО	ШНОР	ГБОУ	ЧОУ
Уровень повышенной подготовки	2,92%	2,06%	2,14%	0,68%	5,97%
Уровень прочной базовой подготовки	25,39%	22,97%	23,19%	14,29%	29,63%
Уровень базовой подготовки	43,99%	45,19%	43,61%	40,59%	37,07%
Уровень ниже базового	27,71%	29,78%	31,06%	44,44%	27,33%

Анализируя результаты исследования, мы видим, что в городских и сельских школах ситуация примерно одинаковая. Доля участников с повышенным уровнем подготовки в городских ОО (2,92%) незначительно выше, чем в сельских ОО (2,06%).

Исходя из полученных результатов, мы наблюдаем наиболее высокие результаты ЧОУ в сравнении с ШНОР и ГБОУ по уровням выполнения. Это может быть связано с индивидуальным подходом педагогов к обучению, так как в частных школах значительно разнится количество детей.

Также можно отметить, что в ШНОР доля обучающихся с повышенным уровнем подготовки такая же, как и в обычных школах. Системная работа в проекте «500+» позволяет выстроить правильную работу по повышению качества образования. Анализ результатов показывает, что в ШНОР доля обучающихся уровней повышенной и прочной базовой подготовки выше, чем в ГБОУ, где не предусмотрена системная работа в рамках проекта.

Диагностическая работа по русскому языку содержала 20 заданий.

В таблице 2.4 приведены данные о выполнении заданий диагностической работы по проверяемым умениям.

Таблица 2.4

Но- мер зада- ния	Умения	Уровень сложности	% выпол- нения
1	Определять алфавитный порядок слов	Б	90,0%
2	Соотносить звуковой и буквенный состав слов. Группировать слова по заданному основанию	Б	66,2%
3	Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие)	Б	84,1%
4	Определять возможный состав слова. Выбирать несколько правильных утверждений	Б	89,3%
5	Подбирать родственные слова, на основании знания признаков родственных слов находить группу родственных слов	Б	87,3%
6	Разбирать слова по составу, соотносить слова и схему состава слова, находить слова, соответствующие схеме	Б	77,5%
7	Находить заданную орфограмму в словах	Б	82,2%
8	Находить орфографическую ошибку	Б	77,6%
9	Определять род имен существительных	Б	63,1%
10	Определять род имен существительных	Б	75,1%
11	Характеризовать предложение по цели высказывания и по интонации	Б	66,6%
12	Находить грамматическую основу простого двусоставного предложения	Б	73,7%
13	Различать словосочетания и грамматическую основу предложения, находить в предложении словосочетания	Б	58,8%
14	Составлять план прочитанного текста	Б	35,9%
15	Определять основную мысль текста. Выражать собственное мнение о прочитанном тексте. Записывать небольшой связный текст	Б	27,4%
16	Определять наличие и отсутствие в слове заданных морфем. Группировать слова по заданному основанию. Подбирать свои примеры слов заданного состава	П	1,7%
17	Подбирать слова с указанной орфограммой	П	1,4%
18	Определять грамматические признаки имен существительных — род. Определять истинность или ложность утверждения. Подбирать примеры, доказывающие выбранное утверждение	П	0,8%

19	Различать омонимичные имена существительные и имена прилагательные	П	1,9%
20	Различать главные и второстепенные члены предложения, составлять предложения с заданными характеристиками	П	1,9%

Наибольшее число третьеклассников успешно выполнили задания основной части работы (задания № 1-15) на определение алфавитного порядка слов, на подбор родственных слов, на основании знания признаков родственных слов и на нахождение группы родственных слов, на нахождение заданной орфограммы в словах, на разбор слова по составу, на соотнесение слова и схемы состава слова, на нахождение слова, соответствующего схеме.

Наибольшие затруднения в основной части работы вызвали задания, проверявшие умение определять основную мысль текста, умение выражать собственное мнение о прочитанном тексте, записывать небольшой связный текст, составлять план прочитанного текста, умение различать словосочетания и грамматическую основу предложения, находить в предложении словосочетания.

Контрольно-измерительные материалы данного исследования представлены в таблице 2.5

Таблица 2.5

Раздел содержания	№№ заданий	Уровень освоения (%)
Морфология	9,10,18,19	35,23%
Орфография	7,8,17	53,76%
Развитие речи	14,15	31,63%
Синтаксис	11,12,13,20	50,24%
Состав слова (морфемика)	4,5,6,16	63,95%
Фонетика и графика	1,2,3	80,10%

Уровни освоения учащимися разделов по русскому языку представлены на рисунке 2.4

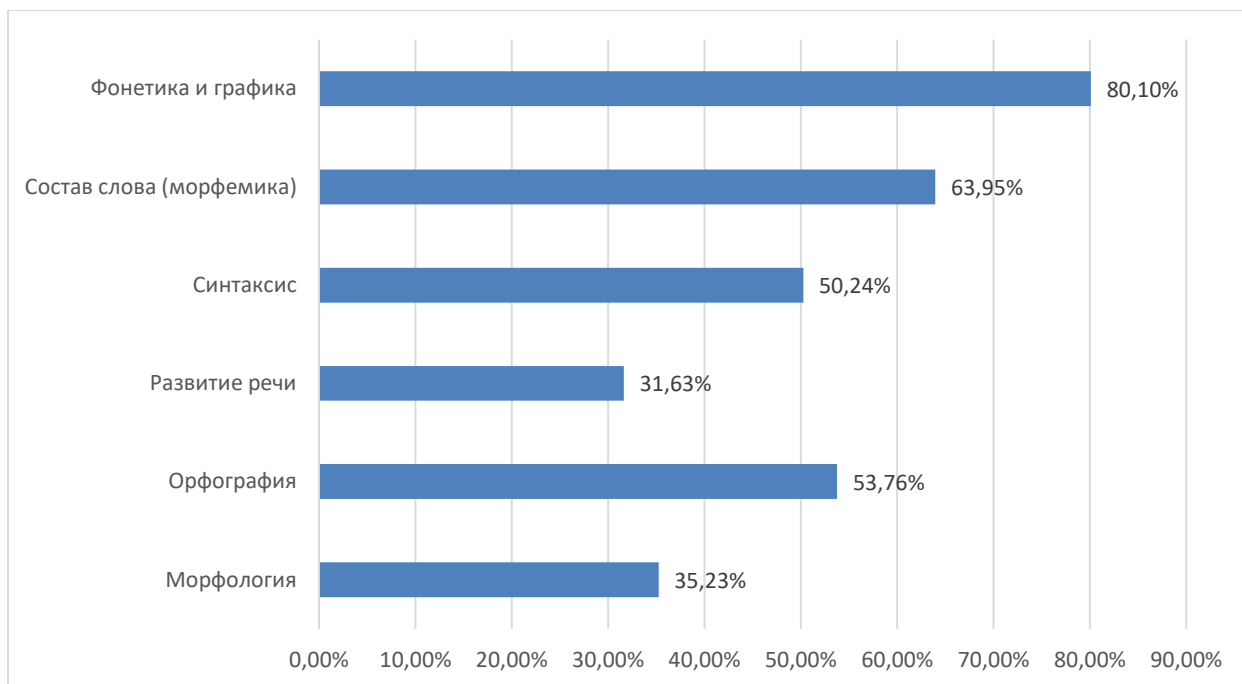


Рисунок 2.4. Уровни освоения учащимися разделов по русскому языку

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие разделы как «Развитие речи» (31,63%) и «Морфология» (35,23%) освоены на низком уровне, что говорит о недостаточной работе учителя по данным учебным направлениям.

Наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями учебных разделов «Фонетика и графика» (80,10%), «Состав слова (морфемика)» (53,65%) и «Орфография».

2.2. Анализ результатов диагностической работы по математике

Диагностическую работу по математике выполняли 30319 учащихся третьих классов из образовательных организаций Чеченской Республики.

Исследование проводилось с учетом требований к объективности процедуры ОКО (организация видеонаблюдения или привлечение независимых наблюдателей при процедурах проведения и проверки работ).

Решение об участии в диагностической работе детей с ограниченными возможностями здоровья принимала образовательная организация.

Распределение участников исследования по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ представлено в таблицу 2.6

Таблица 2.6

Номер	Муниципальное образование	Число участников
1	Ачхой-Мартановский МР	1720
2	г. Аргун	1350
3	Веденский МР	460
4	Грозненский МР	1587
5	г. Грозный	6338
6	Гудермесский МР	3968
7	Итум-Калинский МР	40
8	Курчалоевский МР	2615
9	Надтеречный МР	1260
10	Наурский МР	892
11	Ножай-Юртовский МР	865
12	Сунженский МР	373
13	Урус-Мартановский МР	3214
14	Шаройский МР	25
15	Шатойский МР	307
16	Шелковской МР	1381
17	Шалинский МР	2536
18	ГБОУ	441
19	ЧОУ	947
20	ЧР	30319

Результаты выполнения диагностической работы представлены по следующим показателям: распределение обучающихся по уровням образовательных достижений (уровень

повышенной подготовки, уровень прочной базовой подготовки, уровень базовой подготовки, уровень ниже базового); сформированность умений (процент выполнения заданий по проверяемым умениям).

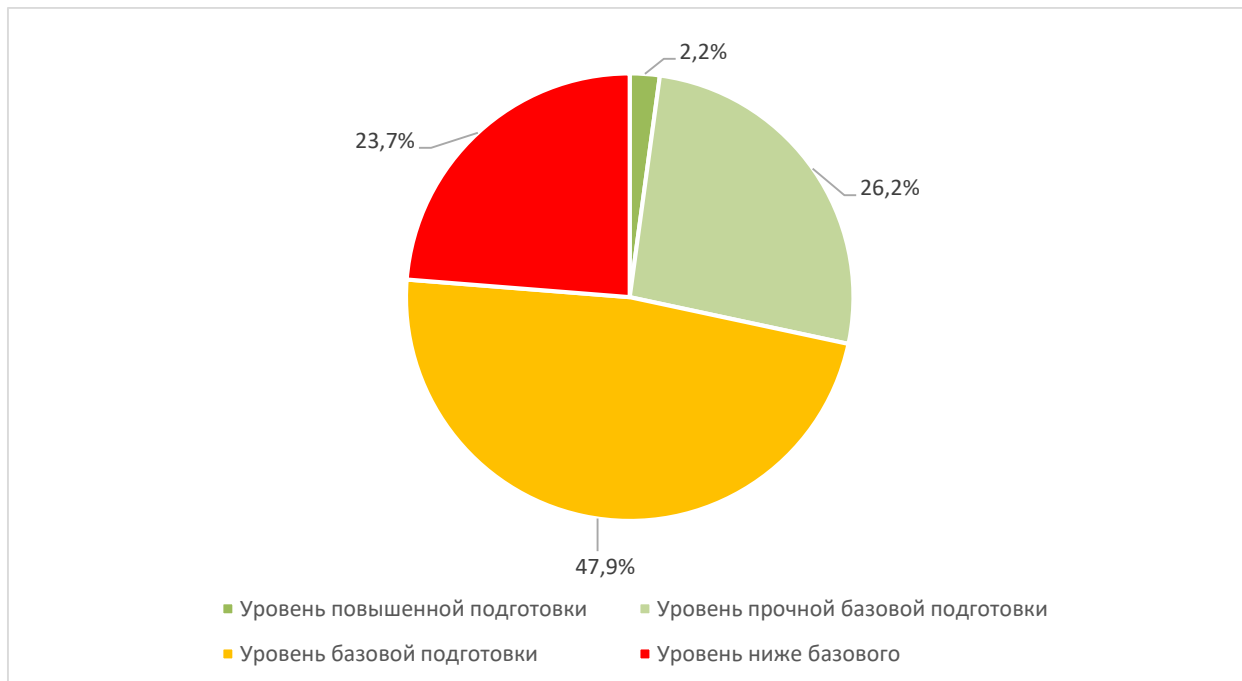


Рисунок 2.5 Распределение участников по уровням образовательных достижений

Анализ выполнения диагностической работы по математике иллюстрирует, что по Чеченской Республике 2,2 % обучающихся достигли уровня повышенной подготовки, 26,2 % обучающихся – уровня прочной базовой подготовки, 47,9% обучающихся – уровня базовой подготовки. Продемонстрировали уровень ниже базового – 23,7 % обучающихся.

Анализ результатов показывает, что уровень ниже базового выявлен почти у 23,7 % обучающихся 3 классов. Основными факторами, влияющими на результат, являются:

- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения;
- недостаточная педагогическая компетентность учителей начальных классов;
- низкая мотивация обучающихся;
- замещение новых технологий организации учебной и внеучебной деятельности традиционными формами обучения.

Распределение участников по уровням образовательных достижений в сравнении с 2020 г. приведено на рисунке 2.6

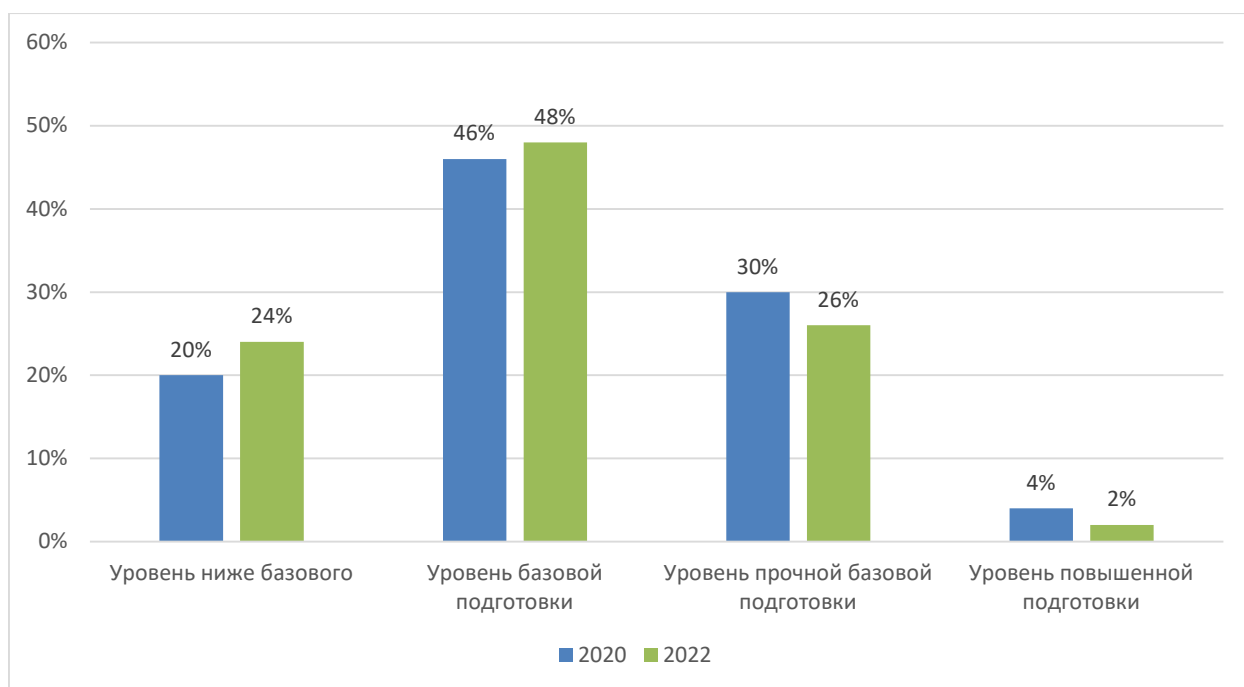


Рисунок 2.6 Распределение участников по уровням образовательных достижений за 2020/2022г.г.

Анализируя результаты 2020 и 2022 годов, мы видим, что результаты в текущем году снизились. Это можно объяснить сложившейся в Чеченской республике санитарно-эпидемиологической ситуацией и переводом общеобразовательных организаций в первом полугодии 2020 г. на дистанционное обучение. Кроме того, исследование проводилось после большого временного промежутка по завершении обучения в 3-м классе.

В 2022 году большое внимание на уровнях региона и муниципалитетов уделялось объективности проведения оценочной процедуры на всех ее этапах, что также в какой-то степени привело к снижению результатов обучающихся, так как на уровне ОО не было возможности фальсифицировать полученные результаты.

Анализ результатов показал существенные проблемы достижения обучающимися планируемых предметных результатов: почти третья часть третьеклассников в республике имеет уровень ниже базового, что говорит о проблемах организации учебного процесса в начальной школе. Такая тенденция объяснима тем, что уровень предметных компетенций учителей начальной школы недостаточен, что было выявлено в ходе федерального исследования «Апробация модели оценки компетенций работников образовательных организаций», которое проходило в 2020 году и показало проблемы учителей начальных классов.

Доля обучающихся с уровнями повышенной и прочной базовой подготовки также понизилась. Анализ показал, что в 2020 и 2022 годах выявлен контингент обучающихся с базовым уровнем в диапазоне от 46% до 48%. Это свидетельствует о том, что почти половина третьеклассников республики, имея базовый уровень, находятся в переходном состоянии и

их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регионального проекта, направленного на ликвидацию предметных дефицитов. (Организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций).

В таблице 2.7 представлена информация о распределении обучающихся по уровням образовательных достижений по муниципальным образованиям /ГБОУ/ЧОУ

Таблица 2.7

Муниципальное образование	Уровень повышенной подготовки	Уровень прочной базовой подготовки	Уровень базовой подготовки	Уровень ниже базового
Ачхой-Мартановский МР	3,1%	28,2%	46,9%	21,8%
г. Аргун	1,0%	27,9%	47,6%	23,4%
Веденский МР	0,9%	23,0%	48,5%	27,6%
Грозненский МР	1,3%	21,7%	49,7%	27,3%
г. Грозный	3,6%	27,7%	46,9%	21,8%
Гудермесский МР	1,6%	30,2%	47,1%	21,1%
Итум-Калинский МР	0,0%	37,5%	42,5%	20,0%
Курчалоевский МР	1,2%	24,9%	52,3%	21,6%
Надтеречный МР	2,2%	24,4%	47,4%	26,0%
Наурский МР	2,2%	27,4%	47,5%	22,9%
Ножай-Юртовский МР	1,4%	29,1%	51,3%	18,2%
Сунженский МР	0,5%	28,2%	55,0%	16,4%
Урус-Мартановский МР	1,6%	23,7%	48,2%	26,4%
Шаройский МР	0,0%	16,0%	60,0%	24,0%
Шатойский МР	2,3%	18,6%	46,6%	32,6%
Шелковской МР	1,8%	19,3%	44,6%	34,3%
Шалинский МР	1,5%	27,4%	48,2%	22,8%
ГБОУ	0,7%	16,6%	47,2%	35,6%
ЧОУ	5,0%	25,4%	43,7%	25,9%

На рисунке 2.7 представлены образовательные результаты третьеклассников муниципальных образований региона/ГБОУ/ЧОУ по уровням выполнения диагностической работы.

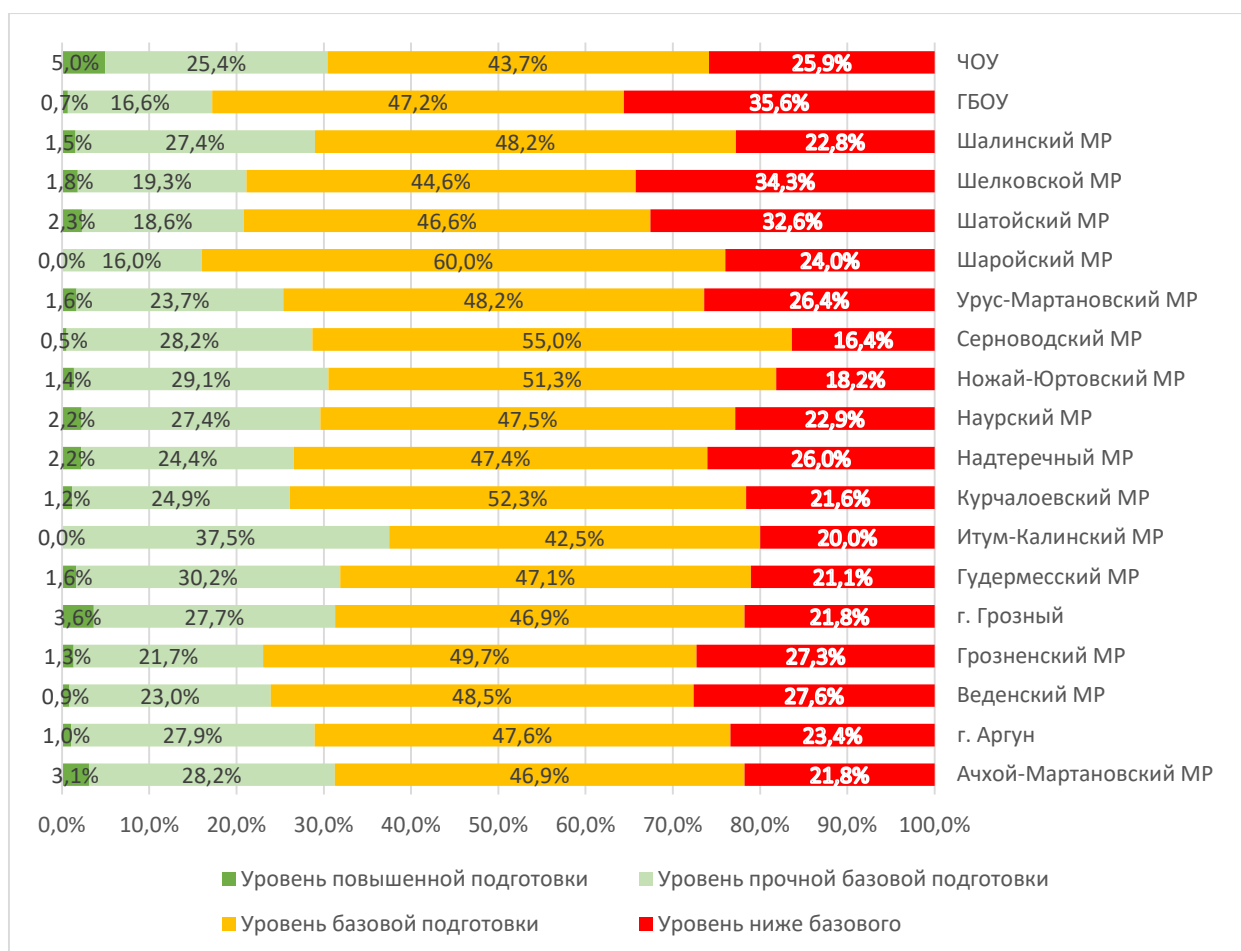


Рисунок 2.7 Уровни выполнения диагностической работы по муниципальным районам/ГБОУ/ЧОУ

Приведенные данные показывают, что в шести муниципальных образованиях, доля обучающихся, выполнивших работу по математике на уровне ниже базового, превышает региональный показатель (24,7%). Это: ГБОУ (35,6%), Шелковской МР (44,6%), Шатойский МР (32,6%), Веденский МР (27,6%), Грозненский МР (27,3%), Урус-Мартановский МР (26,4%), Надтеречный МР (26,0%), ЧОУ (25,9%).

Доля учащихся с уровнем базовой подготовки варьируется от 42,5 % (Итум-Калинский МР) до 60,0 % (Шаройский МР). В тринадцати муниципальных образованиях доля учащихся с уровнем базовой подготовки ниже, чем в среднем по региону (48,5%). В Итум-Калинском МР доля таких учащихся составляет 42,5%, в ЧОУ – 43,7 %, в Шелковском МР – 44,6%, в Шатойском МР – 46,6%, в городе Грозный и Ачхой-Мартановском МР - 46,9%, в Гудермесском МР – 47,1%, в ГБОУ – 47,2%, в Надтеречном МР- 47,4%, в Наурском МР- 47,5%, в г. Аргун- 47,6%, в Урус-Мартановском и Шалинском МР – 48,2%.

Данные показывают, что в десяти муниципальных районах доля учащихся, достигших уровня прочной базовой подготовки, превышает среднее значение по региону 25.1 %.

Наибольший процент учащихся с уровнем прочной базовой подготовки в Итум-Калинском и Гудермесском МР (37,5% и 30,2%, соответственно).

На представленном графике рисунка доля учащихся достигших уровня повышенной подготовки, распределилась по муниципальным образованиям следующим образом: ЧОУ (5,0%), город Грозный (3,6%), Ачхой-Мартановский МР (3.1%), Шатойский МР (2.3%), Надтеречный и Наурский МР (2,2%), Шелковской МР (1,8%), Гудермесский и Урус-Мартановский МР (1.6%), Шалинский МР (1,5%), Ножай-Юртовский МР (1,4%), Грозненский МР (1,3%), Курчалоевский МР (1,2%), г. Агун (1,0%), Веденский МР (0,9%), ГБОУ (0,7%), Серноводский МР (0,5%). Не достигли уровня повышенной подготовки учащиеся Итум-Калинского и Шаройского МР.

Результаты участников исследования по русскому языку по уровням выполнения с учетом кластеров образовательных организаций представлены в таблице 2.8

Таблица 2.8

Уровень выполнения	Город-ские ОО	Сель-ские ОО	ШНОР	ГБОУ	ЧОУ
Уровень повышенной подготовки	5,15%	2,57%	2,93%	3,12%	9,66%
Уровень прочной базовой подготовки	28,76%	26,00%	26,75%	17,15%	30,47%
Уровень базовой подготовки	40,66%	44,38%	41,88%	44,10%	35,40%
Уровень ниже базового	25,43%	27,04%	28,43%	35,63%	24,47%

Анализируя результаты исследования, мы видим, что в городских и сельских школах ситуация с результатами различная. Доля участников с повышенным уровнем подготовки в городских ОО (5,15%) вдвое выше, чем в сельских ОО (2,57%). Уровень прочной базовой подготовки также выше в городских школах (28,76%). Такие результаты свидетельствуют о наиболее эффективной работе педагогов городских школ по обоим уровням. Такая тенденция объяснима тем, что в сельских школах отмечается более низкий уровень предметных компетенций учителей, выявленных в ходе федерального исследования «Апробация модели оценки компетенций работников образовательных организаций», которое проходило в 2020 году.

Уровень базовой подготовки в сельских и городских школах отличается незначительно и варьируется от 40,66% до 44,38%. Это говорит о том, что значительная часть третьеклассников республики находится в переходном состоянии и их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регио-

нального проекта, направленного на ликвидацию предметных дефицитов. (Организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций).

Диагностическая работа по математике содержала 19 заданий. В таблице 2.9 приведены данные о выполнении заданий диагностической работы по проверяемым умениям.

Таблица 2.9

Номер задания	Умение	Уровень сложности	% выполнения
1	Сравнивать и упорядочивать величины на основе установления соотношения между единицами массы, длины	Б	75,8%
2	Находить неизвестный компонент арифметического действия	Б	85,6%
3	Выполнять умножение, сводящееся к действию в пределах 100	Б	89,1%
4	Оценивать возможные значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбирать величину, соответствующую предложенной ситуации	Б	84,0%
5	Находить, проверять и записывать все числа, обладающие заданным свойством	Б	71,9%
6	Находить значение числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста	Б	84,3%
7	Решать текстовую задачу, содержащую отношение «больше на» / «меньше на» в косвенной форме; записывать решение и ответ	Б	56,1%
8	Применять знание математических терминов для установления соответствия между числовой записью и словесным описанием числового выражения (вариант 1). Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы для ответа на вопрос (вариант 2)	Б	80,0%
9	Представлять ситуацию в пространстве, понимать геометрическую терминологию, знать единицы длины, находить размеры прямоугольника (квадрата) на основе представления его формы (образа) (вариант 1). Ориентироваться в пространстве – находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке (вариант 2)	Б	65,0%
10	Измерять длину отрезка, чертить квадрат с заданным значением длины стороны	Б	70,3%

11	Планировать ход решения задачи в 2 действия, выбирать арифметическую модель предложенной сюжетной ситуации	Б	76,2%
12	Решать текстовую задачу (2 действия), записывать объяснение ответа	Б	48,3%
13	Устанавливать соответствие между моделями геометрических фигур и их названиями, записывать ответ	Б	70,1%
14	Выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними	Б	61,2%
15	Ориентироваться на плоскости, проверять наличие заданных фигур-деталей в сконструированных фигурах	Б	58,2%
16	Планировать ход решения нестандартной задачи на применение базовых знаний в житейской ситуации. Записывать объяснение полученного ответа (вариант 1). Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия), записывать решение (вариант 2)	П	0,5%
17	В предложенной практической ситуации представлять заданную величину (сумму денег) в виде суммы слагаемых-величин для ответа на вопрос. Находить разные способы составления величины, оформлять решение в таблице	П	1,1%
18	Проверять правильность проведения классификации чисел по заданному основанию. Находить все решения (ошибки) в заполнении таблицы	П	0,6%
19	Чтение данных диаграммы, использование данных для ответа на вопрос, запись объяснения полученного ответа	П	0,5%

Наибольшее число третьеклассников успешно выполнили задания основной части работы (задания № 1-15), на выполнение умножения, сводящегося к действию в пределах 100, на нахождение неизвестного компонента арифметического действия, на оценку возможного значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбор величины, соответствующей предложенной ситуации, на нахождение значения числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста, на сравнение и упорядочивание величин на основе установления соотношения между единицами массы, длины.

Наибольшие затруднения в основной части работы вызвали задания, проверявшие умение решать текстовые задачи (2 действия), записывать объяснение ответа, решать текстовую задачу, содержащую отношение «больше на» / «меньше на» в косвенной форме, записывать решение и ответ, выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними, представлять ситуацию в пространстве, понимать геометрическую терминологию, знать единицы длины, находить

размеры прямоугольника (квадрата) на основе представления его формы, умение ориентироваться в пространстве – находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке.

Контрольно-измерительные материалы данного исследования представлены в таблице 2.10

Таблица 2.10

Блок содержания	№№ заданий	Уровень освоения (%)
Арифметические действия	2,3,6,8	78,78%
Геометрические величины	4, 10	77,16%
Пространственные отношения. Геометрические фигуры	9,13,15	64,43%
Работа с информацией	8,14,19	47,58%
Работа с текстовыми задачами	7,11,12,16	45,63%
Числа и величины	1,5,17,18	37,93%

Уровни освоения учащимися разделов по математике представлены на рисунке 2.8.

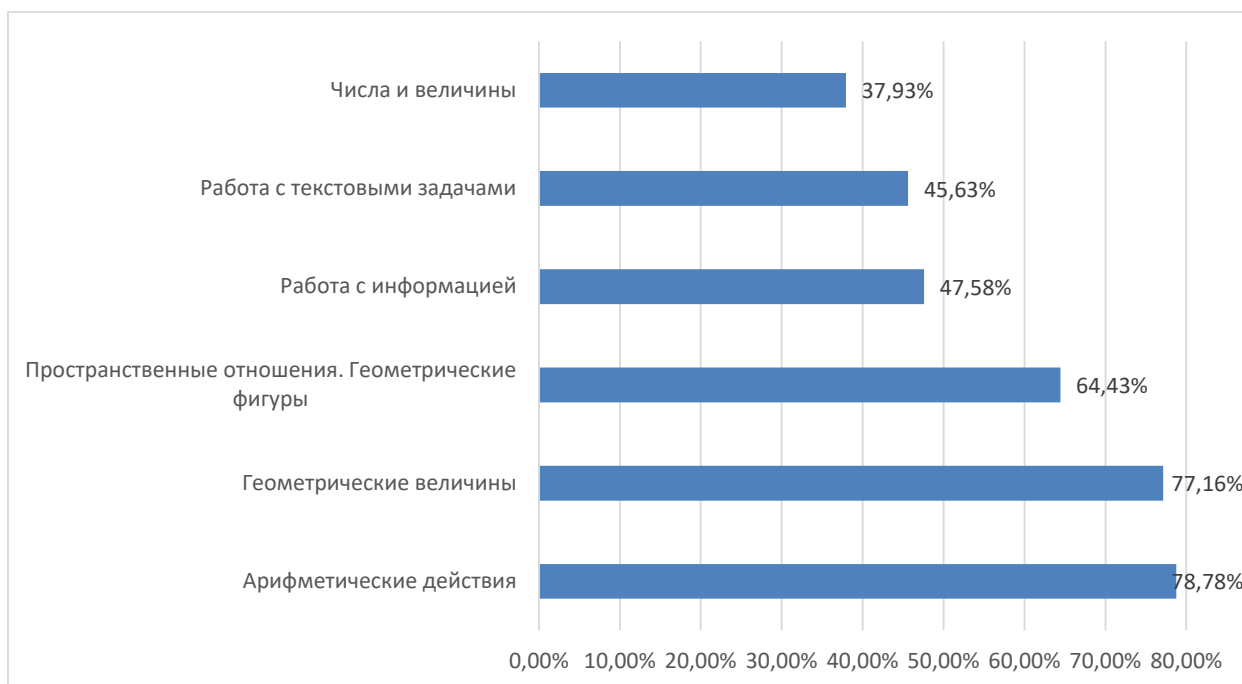


Рисунок 2.8. Уровни освоения учащимися разделов по математике

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие разделы, как «Числа и величины» (37,93%), «Работа с текстовыми задачами» (45,63%) и «Работа с информацией» (47,58%) освоены на недостаточном уровне, что говорит о недостаточной работе учителя по данным учебным направлениям.

Наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями учебных разделов «Арифметические действия» (78,78%), «Геометрические величины» (77,16%) и «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» (64,43%)

3. Обобщенная таблица показателей диагностических работ

Показатели	Количественные характеристики	
	Русский язык	Математика
Количество участников	30284	30319
Уровни образовательных достижений		
Уровень повышенной подготовки	2,4%	2,2%
Уровень прочной базовой подготовки	23,9%	26,2%
Уровень базовой подготовки	44,7%	47,9%
Уровень ниже базового	29,0%	23,7%
Сформированность умений (русский язык)		
Определять алфавитный порядок слов	90,0%	
Соотносить звуковой и буквенный состав слов. Группировать слова по заданному основанию	66,2%	
Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие)	84,1%	
Определять возможный состав слова. Выбирать несколько правильных утверждений	89,3%	
Подбирать родственные слова, на основании знания признаков родственных слов находить группу родственных слов	87,3%	
Разбирать слова по составу, соотносить слова и схему состава слова, находить слова, соответствующие схеме	77,5%	
Находить заданную орфограмму в словах	82,2%	
Находить орфографическую ошибку	77,6%	
Определять род имен существительных	63,1%	
Определять род имен существительных	75,1%	
Характеризовать предложение по цели высказывания и по интонации	66,6%	
Находить грамматическую основу простого двусоставного предложения	73,7%	
Различать словосочетания и грамматическую основу предложения, находить в предложении словосочетания	58,8%	
Составлять план прочитанного текста	35,9%	
Определять основную мысль текста. Выражать собственное мнение о прочитанном тексте. Записывать небольшой связный текст	27,4%	
Определять наличие и отсутствие в слове заданных морфем. Группировать слова по заданному основанию. Подбирать свои примеры слов заданного состава	1,7%	
Подбирать слова с указанной орфограммой	1,4%	

Определять грамматические признаки имен существительных — род. Определять истинность или ложность утверждения. Подбирать примеры, доказывающие выбранное утверждение	0,8%	
Различать омонимичные имена существительные и имена прилагательные	1,9%	
Различать главные и второстепенные члены предложения, составлять предложения с заданными характеристиками	1,9%	
Сформированность умений (математика)		
Сравнивать и упорядочивать величины на основе установления соотношения между единицами массы, длины		75,8%
Находить неизвестный компонент арифметического действия		85,6%
Выполнять умножение, сводящееся к действию в пределах 100		89,1%
Оценивать возможные значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбирать величину, соответствующую предложенной ситуации		84,0%
Находить, проверять и записывать все числа, обладающие заданным свойством		71,9%
Находить значение числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста		84,3%
Решать текстовую задачу, содержащую отношение «больше на» / «меньше на» в косвенной форме; записывать решение и ответ		56,1%
Применять знание математических терминов для установления соответствия между числовой записью и словесным описанием числового выражения (вариант 1). Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы для ответа на вопрос (вариант 2)		80,0%
Представлять ситуацию в пространстве, понимать геометрическую терминологию, знать единицы длины, находить размеры прямоугольника (квадрата) на основе представления его формы (образа) (вариант 1). Ориентироваться в пространстве – находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке (вариант 2)		65,0%
Измерять длину отрезка, чертить квадрат с заданным значением длины стороны		70,3%
Планировать ход решения задачи в 2 действия, выбирать арифметическую модель предложенной сюжетной ситуации		76,2%
Решать текстовую задачу (2 действия), записывать объяснение ответа		48,3%
Устанавливать соответствие между моделями геометрических фигур и их названиями, записывать ответ		70,1%
Выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними		61,2%

Ориентироваться на плоскости, проверять наличие заданных фигур-деталей в сконструированных фигурах		58,2%
Планировать ход решения нестандартной задачи на применение базовых знаний в житейской ситуации. Записывать объяснение полученного ответа (вариант 1). Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия), записывать решение (вариант 2)		0,5%
В предложенной практической ситуации представлять заданную величину (сумму денег) в виде суммы слагаемых-величин для ответа на вопрос. Находить разные способы составления величины, оформлять решение в таблице		1,1%
Проверять правильность проведения классификации чисел по заданному основанию. Находить все решения (ошибки) в заполнении таблицы		0,6%
Чтение данных диаграммы, использование данных для ответа на вопрос, запись объяснения полученного ответа		0,5%

4. Выводы и рекомендации по результатам исследования

1. Третьеклассники Чеченской Республики показали хорошую мотивацию к выполнению диагностических работ. Доля учащихся, справившихся с работой по русскому языку, составляет 71%, по математике – 76%.

2. Анализ результатов диагностической работы позволил выделить сильные стороны в подготовке третьеклассников:

1) определение алфавитного порядка слов, подбор родственных слов, на основании знания признаков родственных слов и нахождение группы родственных слов, нахождение заданной орфограммы в словах, разбор слова по составу, соотнесение слова и схемы состава слова, нахождение слова, соответствующего схеме;

2) выполнение умножения, сводящегося к действию в пределах 100, нахождение неизвестного компонента арифметического действия, оценка возможного значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбор величины, соответствующей предложенной ситуации, нахождение значения числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста; сравнение и упорядочивание величин на основе установления соотношения между единицами массы, длины, нахождение неизвестного компонента арифметического действия, оценка возможного значения заданной величины (ширины, высоты известного предмета) и выбор величины, соответствующей предложенной ситуации, нахождение значения числового выражения со скобками при выполнении действий в пределах ста;

3. Анализ результатов выполнения диагностической работы позволил выявить проблемные зоны, которые требуют устранения в период дальнейшего обучения, и должны приниматься во внимание при организации процесса обучения в начальной школе:

1) неумение определять основную мысль текста, выражать собственное мнение о прочитанном тексте, записывать небольшой связный текст, неумение различать словосочетания и грамматическую основу предложения, неумение находить в предложении словосочетания, неумение характеризовать предложение по цели высказывания и по интонации, неумение составлять план прочитанного текста, неумение определять возможный состав слова, выбирать несколько правильных утверждений, неумение соотносить звуковой и буквенный состав слов, группировать слова по заданному основанию.

2) неумение решать текстовые задачи (2 действия), записывать объяснение ответа, решать текстовую задачу, содержащую отношение «больше на» / «меньше на» в косвенной форме, записывать решение и ответ; неумение выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними, неумение представлять ситуацию в пространстве, понимать геометрическую терминологию, знать единицы длины, находить размеры прямоугольника (квадрата) на основе представления его формы, неумение ориентироваться в пространстве – находить все пространственные фигуры (кубы), видимые и невидимые на рисунке.

4. Анализ результатов исследования показал, что необходимо развивать и совершенствовать систему мониторинга качества образования на уровне образовательной организации.

5. Необходимо развивать на уровне образовательной организации механизмы поддержки обучающихся, продемонстрировавших уровень повышенной подготовки.

6. Необходимо совершенствовать систему работы по устранению проблемных зон в освоении программного материала с обучающимися с низкими образовательными результатами.