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**Введение**

Региональное исследование «Оценка готовности к обучению в школе учащихся 1-х классов общеобразовательных организаций Чеченской Республики» проводилось с целью получения данных о готовности первоклассников к обучению, позволяющих определить индивидуальные траектории развития учащихся, а также разработка рекомендаций для учителей по поддержке детей в процессе их адаптации в начале обучения в школе.

Без получения объективной и надежной информации об уровне готовности первоклассников к школьному обучению невозможно оценить динамику образовательных достижений учащихся начальной школы, а, следовательно, оценить эффективность работы учителей начальной школы и принимать обоснованные решения, связанные с обеспечением качества школьного образования, что определяет актуальность и практическую значимость проводимой работы.

Диагностика сформированности предпосылок к учебной деятельности позволяет осуществить надежный прогноз успешности обучения первоклассника в начальной школе, а также выстроить индивидуальную программу психолого-педагогической поддержки ребенка в начале обучения в школе.

Данные, полученные по результатам исследования, могут быть использованы широким кругом лиц: учителями, родителями, психологами, администрацией школы.

**1. Описание основных показателей, используемых в исследовании, формы их представления**

Для проведения регионального исследования были определены следующие показатели:

* показатель готовности первоклассников к обучению в школе;
* контекстные показатели, связанные с учащимися (возрастные группы, доступность дошкольного образования).

Показатель готовности первоклассников к обучению в школе включает в себя следующие предпосылки к учебной деятельности: развитие перцептивно-двигательных навыков, развитие фонематического слуха и восприятия, развитие внимания, умение ориентироваться на плоскости листа бумаги, сформированность навыков самоконтроля, планирования и организации произвольной деятельности.

На основе результатов обследования в образовательной организации и обработки полученных данных выявляется уровень готовности первоклассника к обучению в школе. В соответствии с уровнем готовности участники исследования распределяются по психолого-педагогическим группам.

*Высокий уровень готовности к школе – группа «Высокая возрастная норма»-*продемонстрировали учащиеся, которые показали высокий уровень выполнения всех методик (заданий).

*Средний уровень готовности к школе - группа «Стабильная середина»-* продемонстрировали учащиеся, которые показали высокий и средний или только средний уровень выполнения всех методик (заданий).

*Низкий уровень готовности к школе - «Группа риска»-*продемонстрировали учащиеся, которые показали низкий уровень выполнения одного или двух заданий;  *− «Группа экстра-риска» −* продемонстрировали учащиеся, которые показали низкий уровень выполнения трех и более заданий.

Контекстные показатели были выделены для установления следующих взаимосвязей:

− взаимосвязь возраста участника и уровня сформированности предпосылок к учебной деятельности по психолого-педагогическим группам;

− взаимосвязь уровня готовности к школе и доступности дошкольного образования.

**2. Описание программы проведения исследования**

Для проведения исследования был разработан следующий инструментарий:

1. Описание методических основ программы.

2. Характеристика заданий для проведения исследования.

3. Общие требования и пошаговые инструкции к проведению исследования.

4. Критерии оценки выполненной работы и критерии распределения детей по итоговым показателям.

5. Раздаточный материал для выполнения работ.

6. Электронные формы для ввода и первичной обработки информации

Основу инструментария по оценке готовности первоклассников к обучению в школе составили авторские методики:методика «Графический диктант» Д. Б. Эльконина, методика «Дорожки» и «Образец и правило» А. Л. Венгера, методика «Звуковые прятки» Н. И. Гуткиной, а также «Рекомендации по изучению готовности первоклассников к обучению в школе» авторского коллектива под руководством Г.С. Ковалевой ЦОКО ИСРО РАО.

Обследование первоклассников проводилось на 3-4 неделе учебного года. Образовательные организации получали все необходимые материалы от регионального координатора.

Обследование проводилось во всех первых классах каждого образовательного учреждения, участвовавшего в региональном исследовании. Обследование в классе проводилось фронтально по группам.

Работы первоклассников оценивались учителями школы, ведущими соответствующие классы.

База данных «Оценки готовности к обучению в школе» включала; в себя список школ региона, принимавших участие в исследовании; данные обследования обучающихся первых классов.

Результаты исследования были представлены в образовательные организации в обобщенном виде по классам, а также для каждого учащегося в форме Карты готовности к обучению.

**3. Статистика исследования**

**3.1 Участники исследования**

В региональном исследовании «Оценка готовности к обучению в школе учащихся первых классов образовательных организаций Чеченской Республики» приняли участие 31170 первоклассников, что составляет 96,3 % от числа заявленных.

В таблице 1 представлена информация об участниках регионального исследования по муниципальным образованиям региона.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальный район | Кол-во заявленных | Кол-во принявших участие | % принявших участие |
| 1 | Ачхой-Мартановский МР | 1760 | 1708 | 97% |
| 2 | г. Аргун | 1452 | 1367 | 94% |
| 3 | Веденский МР | 509 | 490 | 96% |
| 4 | Грозненский МР | 1696 | 1624 | 96% |
| 5 | г. Грозный | 6833 | 6475 | 95% |
| 6 | Гудермесский МР | 4236 | 4162 | 98% |
| 7 | Итум-Калинский МР | 45 | 29 | 64% |
| 8 | Курчалоевский МР | 2768 | 2706 | 98% |
| 9 | Надтеречный МР | 1290 | 1264 | 98% |
| 10 | Наурский МР | 900 | 866 | 96% |
| 11 | Ножай-Юртовский МР | 898 | 872 | 97% |
| 12 | Сунженский МР | 400 | 390 | 98% |
| 13 | Урус-Мартановский МР | 3460 | 3365 | 97% |
| 14 | Шаройский МР | 26 | 26 | 100% |
| 15 | Шатойский МР | 325 | 309 | 95% |
| 16 | Шелковской МР | 1454 | 1414 | 97% |
| 17 | Шалинский МР | 2461 | 2389 | 97% |
| 18 | Частные школы | 1855 | 1714 | 92% |
|  | **Чеченская Республика** | **32368** | **31170** | **96%** |

**3.2. Доступность системы дошкольного образования. Возрастной состав участников исследования.**

В рамках данного исследования был проведен сбор контекстной информации для получения данных о доли учащихся, посещавших дошкольную образовательную организацию (далее – ДОО). Сбор информации был проведен в целях выявления взаимосвязи уровня готовности к школе с наличием дошкольного образования. Контекстная информация только косвенным образом может дать представление о доступности дошкольного образования в регионе.

Посещение участниками исследования

дошкольных образовательных организаций

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Муниципальный район | Посещали ДОО | Посещали ДОО(%) | Не посещали ДОО | Не посещали ДОО(%) |
| 1 | Ачхой-Мартановский МР | 585 | 34% | 1123 | 66% |
| 2 | г. Аргун | 912 | 67% | 455 | 33% |
| 3 | Веденский МР | 223 | 46% | 267 | 54% |
| 4 | Грозненский МР | 996 | 61% | 628 | 39% |
| 5 | г. Грозный | 4142 | 64% | 2333 | 36% |
| 6 | Гудермесский МР | 2505 | 60% | 1657 | 40% |
| 7 | Итум-Калинский МР | 18 | 62% | 11 | 38% |
| 8 | Курчалоевский МР | 1050 | 39% | 1656 | 61% |
| 9 | Надтеречный МР | 597 | 47% | 667 | 53% |
| 10 | Наурский МР | 542 | 63% | 324 | 37% |
| 11 | Ножай-Юртовский МР | 563 | 65% | 309 | 35% |
| 12 | Сунженский МР | 244 | 63% | 146 | 37% |
| 13 | Урус-Мартановский МР | 1247 | 37% | 2118 | 63% |
| 14 | Шаройский МР | 9 | 35% | 17 | 65% |
| 15 | Шатойский МР | 148 | 48% | 161 | 52% |
| 16 | Шелковской МР | 894 | 63% | 520 | 37% |
| 17 | Шалинский МР | 1196 | 50% | 1193 | 50% |
| 18 | Частные школы | 1045 | 61% | 669 | 39% |
|  | **Чеченская Республика** | **16916** | **54%** | **14254** | **46%** |

Анализ данных таблицы 3.2 показывает, что в Чеченской Республике посещают дошкольные образовательные организации только 54 % детей.

Возрастные группы участников исследования

Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Возраст участников | Количество | Доля |
| 6-7 лет | 30466 | 97,7% |
| 8-9 лет | 527 | 1,7% |

**4. Результаты исследования**

**4.1. Распределение участников исследования по психолого-педагогическим группам**

После проведения диагностического исследования и обработки полученных данных, все участники исследования распределяются на четыре психолого-педагогические группы. Названия этих групп достаточно условны, но они отражают уровень готовности первоклассников к обучению в школе.

|  |  |
| --- | --- |
| Высокий уровень готовности − | группа «высокая возрастная норма» |
| Средний уровень готовности − | группа «стабильная середина» |
| Низкий уровень готовности − | группа риска, группа экстра-риска |
|  |  |

Распределение участников по психолого-педагогическим группам представлено на рисунке ниже.

Рисунок 1. Распределение первоклассников по психолого-педагогическим группам

Как видно из приведенных ниже данных у 84% первоклассников выявлен низкий уровень готовности к школе. Эти дети могут испытывать определенные трудности в обучении. В основном эти трудности вызваны тем, что у этих учащихся недостаточно сформированы предпосылки к учебной деятельности.

На рисунке 2 представлено распределение участников исследования по психолого-педагогическим группам по муниципальным образованиям региона, а также частным школам, которые выделены в отдельную группу.

Рисунок 2. Распределение участников исследования по психолого-педагогическим группам по муниципальным образованиям региона.

Данные по муниципальным образованиям значительно варьируются в сравнении со средним значением по региону. Так, доля учащихся, отнесенных к группе «высокая возрастная норма» в Шаройском районе составляет 3,8 %, в частных школах – 3,6 %, г. Грозный 3,3%, что значительно превышает данный показатель по Чеченской Республике (1,8%). Доля учащихся, отнесенных к группе экстра-риска значительно ниже показателя по региону (25,1%) в следующих районах: Шаройский район (3,8%), Итум-Калинский район (10,3%), Ачхой-Мартановский район (13,2%).

**4.2. Территориальные закономерности уровня готовности к обучению**

Анализ территориальных закономерностей распределения первоклассников по психолого-педагогическим группам в таблице 4.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальный район | Высокая возрастная норма (%) | Стабильная середина (%) | Группа риска (%) | Группа экстра-риска (%) |
| 1 | Ачхой-Мартановский МР | 2,1% | 25,5% | 59,3% | 13,2% |
| 2 | г. Аргун | 0,9% | 3,9% | 62,7% | 32,6% |
| 3 | Веденский МР | 1,0% | 17,1% | 63,1% | 18,8% |
| 4 | Грозненский МР | 1,8% | 13,0% | 60,0% | 25,2% |
| 5 | г. Грозный | 3,3% | 12,4% | 63,5% | 20,8% |
| 6 | Гудермесский МР | 1,2% | 15,9% | 43,4% | 39,5% |
| 7 | Итум-Калинский МР | 0,0% | 34,5% | 55,2% | 10,3% |
| 8 | Курчалоевский МР | 1,6% | 13,6% | 62,5% | 22,2% |
| 9 | Надтеречный МР | 2,1% | 15,9% | 67,2% | 14,9% |
| 10 | Наурский МР | 1,8% | 18,1% | 61,4% | 18,6% |
| 11 | Ножай-Юртовский МР | 0,9% | 17,7% | 61,6% | 19,8% |
| 12 | Сунженский МР | 1,0% | 11,0% | 56,2% | 31,8% |
| 13 | Урус-Мартановский МР | 0,5% | 6,2% | 62,6% | 30,6% |
| 14 | Шаройский МР | 3,8% | 26,9% | 65,4% | 3,8% |
| 15 | Шатойский МР | 1,3% | 6,8% | 73,5% | 18,4% |
| 16 | Шелковской МР | 1,6% | 18,0% | 54,9% | 25,5% |
| 17 | Шалинский МР | 1,1% | 10,5% | 60,7% | 27,7% |
| 18 | Частные школы | 3,6% | 17,3% | 62,0% | 17,0% |
|  | **Чеченская Республика** | **1,8%** | **13,6%** | **59,5%** | **25,1%** |

Результаты диагностического исследования демонстрируют следующие территориальные закономерности распределения первоклассников по психолого-педагогическим группам:

* в Итум-Калинском, Ножай-Юртовском, Урус-Мартановском районах, а также в г. Аргун доля первоклассников, отнесенных к группе «Высокая возрастная норма» составляет менее 1%;
* в Итум-Калинском, Ножай-Юртовском, Шатойском районах доля первоклассников, отнесенных к группе «Стабильная середина» варьируется от 0% до 13,6%. Несколько показателей незначительно превышают среднее значению по региону (15,9 – 18,1%). Исключение составляет доля учащихся в Итум-Калинском районе (34,5%), Шаройском районе (26,9%) и Ачхой-Мартановском районе (25,5%), что ставит под сомнение качество проведения процедуры исследования;
* в Урус-Мартановском, Шалинском, Шатойском районах и в г. Аргун совокупная доля обучающихся, отнесенных к «Группе риска» и «Группе экстра-риска», варьируется от 88% до 95%.

**4.3. Взаимосвязь возраста участника и уровня сформированности предпосылок к учебной деятельности по психолого-педагогическим группам**

Сравнение результатов выполнения работы учащихся двух возрастных групп представлено в таблице 5.

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 группа — «высокая возрастная группа» | % | Количество |
| 6-7 лет | 97,6% | 562 |
| 8-9 лет | 1,9% | 11 |
| 2 группа — «стабильная середина» | % | Количество |
| 6-7 лет | 97,9% | 4136 |
| 8-9 лет | 1,5% | 64 |
| 3 группа — «группа риска» | % | Количество |
| 6-7 лет | 97,9% | 18168 |
| 8-9 лет | 1,5% | 285 |
| 4 группа — «группа экстра-риска» | % | Количество |
| 6-7 лет | 97,2% | 7600 |
| 8-9 лет | 2,1% | 167 |

Анализируя данную таблицу, видим, что существенных различий в процентном соотношении обучающихся от 6 до 7 лет и от 8 до 9 лет во всех психолого-педагогических группах практически не отмечается. Оно варьируется от 1,5% до 2%. Соответственно, не наблюдается взаимосвязь возраста участников с уровнем сформированности предпосылок к учебной деятельности по психолого-педагогическим группам.

Рисунок 3. Распределение первоклассников по психолого-педагогическим группам в зависимости от возраста

**4.4. Взаимосвязь уровня готовности к школе и доступности дошкольного образования**

Школа и детский сад – два смежных звена в системе образования. Роль дошкольной образовательной организации переоценить или недооценить невозможно: именно там начинается первичная социализация ребенка, развиваются его познавательные интересы. В таблице 6 представлены данные о взаимосвязи уровня готовности к школе и дошкольного образования.

Таблица 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высокая возрастная норма (%) | Стабильная середина (%) | Группа риска (%) | Группа экстра-риска (%) |
| Посещали ДОО | 62% | 58% | 55% | 51% |
| Не посещали ДОО | 38% | 42% | 45% | 49% |

Анализируя полученные результаты, видим, что доля учащихся, посещавших дошкольные образовательные организации в группах «высокая возрастная норма» составляет 62%, «стабильная середина» составляет 58 %. Анализ полученных данных дает основание говорить, что дошкольные образовательные организации играют важную роль в подготовке детей к обучению в школе.

В таблице 7 представлены данные о взаимосвязи уровня готовности к школе и доступности дошкольного образования по муниципалитетам региона.

Таблица 7.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высокая возрастная норма | | Стабильная середина | | Группа риска | | Группа экстра-риска | |
| Муниципальный район | Посещали ДОО(%) | Не посещали ДОО(%) | Посещали ДОО(%) | Не посещали ДОО(%) | Посещали ДОО(%) | Не посещали ДОО(%) | Посещали ДОО(%) | Не посещали ДОО(%) |
| Ачхой-Мартановский МР | 44% | 56% | 27% | 73% | 37% | 63% | 35% | 65% |
| г. Аргун | 83% | 17% | 72% | 28% | 70% | 30% | 59% | 41% |
| Веденский МР | 40% | 60% | 37% | 63% | 48% | 52% | 45% | 55% |
| Грозненский МР | 55% | 45% | 59% | 41% | 61% | 39% | 63% | 37% |
| г. Грозный | 65% | 35% | 70% | 30% | 65% | 36% | 58% | 42% |
| Гудермесский МР | 69% | 31% | 68% | 32% | 63% | 37% | 54% | 46% |
| Итум-Калинский МР | 0% | 0% | 60% | 40% | 63% | 38% | 67% | 33% |
| Курчалоевский МР | 43% | 57% | 44% | 56% | 38% | 62% | 37% | 64% |
| Надтеречный МР | 50% | 50% | 52% | 48% | 48% | 52% | 38% | 62% |
| Наурский МР | 63% | 38% | 71% | 29% | 61% | 39% | 59% | 41% |
| Ножай-Юртовский МР | 88% | 13% | 71% | 29% | 63% | 37% | 62% | 38% |
| Серноводский МР | 100% | 0% | 72% | 28% | 58% | 42% | 65% | 35% |
| Урус-Мартановский МР | 29% | 71% | 30% | 70% | 37% | 63% | 39% | 62% |
| Шаройский МР | 0% | 100% | 43% | 57% | 35% | 65% | 0% | 100% |
| Шатойский МР | 25% | 75% | 29% | 71% | 52% | 48% | 39% | 61% |
| Шелковской МР | 78% | 22% | 70% | 30% | 64% | 36% | 56% | 44% |
| Шалинский МР | 74% | 26% | 64% | 36% | 48% | 52% | 47% | 53% |
| Частные школы | 69% | 31% | 64% | 36% | 63% | 37% | 50% | 50% |

**4.5. Результаты выполнения заданий.**

Для оценки уровня готовности первоклассников к обучению в школе использовался комплект диагностических методик (заданий) «Графический диктант», «Дорожки», «Образец и правило», «Звуковые прятки». Результаты выполнения заданий представлены в таблице 8.

Таблица 8

|  |  |
| --- | --- |
| Задание | Выполнение (%) |
| Графический диктант | 52% |
| Дорожки | 74% |
| Образец и правило | 52% |
| Звуковые прятки | 63% |

Наиболее успешно участники исследования справились с заданием «Дорожки», которое направлено на выявление готовности руки к овладению письмом.

Задание «Звуковые прятки», направленное на проверку фонематического слуха, вызвало затруднение у 37 % обучающихся. Успешность выполнения данного задания обусловлена не только фонематическим слухом и правильным восприятием первоклассниками речи учителя, но и умением общаться на русском языке, который для подавляющего большинства учащихся является неродным.

Наибольшее затруднение у первоклассников вызвали задания «Графический диктант» и «Образец и правило».

Проблемы, возникшие при выполнении заданий методики «Графический диктант», вызваны следующими причинами:

– неготовность следовать за указанием взрослого, что проявилось в ошибках при выполнении тренировочного узора.

– проблемы в соблюдении понимаемого правила. В этом случае учащиеся справились с диктантом, но, не справились с продолжением узора.

Основными причинами низких результатов выполнения задания «Образец и правило» являются:

– «потеря» сразу двух условий задания. Дети не смогли выполнить всю работу, удерживая в памяти хотя бы одно условие;

– несформированность навыков самоконтроля;

– слабый навык счета в пределах десяти, недостаточно сформированное умение различать и сравнивать геометрические фигуры (по числу сторон) могли стать дополнительными причинами трудностей первоклассников в выполнении задания.

**4.6. Средний оценочный балл**

Средний оценочный балл учащихся за выполненную работу соответствует значению 29. Варьирование среднего балла участников исследования по муниципальным образованиям представлено в таблице 9.

Таблица 9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Район | Средний оценочный балл |
| 1 | Ачхой-Мартановский МР | 32 |
| 2 | г. Аргун | 25 |
| 3 | Веденский МР | 31 |
| 4 | Грозненский МР | 28 |
| 5 | г. Грозный | 30 |
| 6 | Гудермесский МР | 25 |
| 7 | Итум-Калинский МР | 31 |
| 8 | Курчалоевский МР | 29 |
| 9 | Надтеречный МР | 31 |
| 10 | Наурский МР | 31 |
| 11 | Ножай-Юртовский МР | 29 |
| 12 | Сунженский МР | 26 |
| 13 | Урус-Мартановский МР | 26 |
| 14 | Шаройский МР | 36 |
| 15 | Шатойский МР | 28 |
| 16 | Шелковской МР | 28 |
| 17 | Шалинский МР | 26 |
| 18 | Частные школы | 31 |
|  | **Чеченская Республика** | **28** |

Как видно из таблицы, значение среднего балла по муниципалитетам варьируется от 25 (г. Аргун) до 36 (Шаройский МР).

**5. Результаты с учетом кластеров ОО**

Образовательные организации Чеченской Республики можно разделить на несколько групп, в каждую из которых входят образовательные организации, которые объединены между собой ярко выраженным общим признаком.

Таким образом можно выделить следующие группы или как их еще можно назвать кластеры:

1. Школы с низкими образовательными результатами (ШНОР). В данную группу (кластер) входят 218 общеобразовательных организаций региона.

2. Школы с признаками необъективности результатов ВПР. В данную группу по результатам ВПР 2021 отнесены 78 общеобразовательных организаций региона.

3. Школы со стабильно хорошими результатами. Это школы, которые не вошли в первую и вторую группы. В данной группе 231 общеобразовательная организация региона.

Средние результаты всех трех групп школ в сравнении со средними показателями по региону представлены в таблице 10.

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Группа (кластер) | Средний возраст участников | Высокая возрастная норма (%) | Стабильная середина (%) | Группа риска (%) | Группа экстра-риска (%) | Средний оценочный балл |
| 1 | ШНОР | 6 лет | 1,7 | 13,9 | 61,4 | 23,0 | 28,9 |
| 2 | Школы с признаками необъективности результатов ВПР | 6 лет | 2,3 | 15,9 | 55,9 | 25,9 | 28,6 |
| 3 | Школы со стабильно хорошими образовательными результатами | 6 лет | 1,5 | 15,8 | 60,2 | 22,5 | 28,6 |
| 4 | Чеченская Республика | 6 лет | 1,8 | 13,6 | 59,5 | 25,1 | 28,2 |

Из данных таблицы 10 мы видим, что доля обучающихся 1-х классов, готовых к обучению в школе на высоком уровне («Высокая возрастная норма») изначально во всех группах примерно одинакова. Данный показатель колеблется от 1,5 до 2,3 %. Примечательно, что в группе школ, показывающих хорошие образовательные результаты, этот показатель ниже чем в двух других группах и ниже среднего значения по региону.

Доля обучающихся 1-х классов из психолого-педагогической группы «Стабильная середина» варьируется от 13,9% в группе ШНОР до 15,8% в группе «Школы со стабильно хорошими образовательными результатами» и 15,9% в группе «Школы с признаками необъективности результатов ВПР».

Доля обучающихся не вошедших в группы риска («Высокая возрастная норма» + «Стабильная середина») в группе ШНОР составляет 15,6%, в группе «Школы с признаками необъективности результатов ВПР» - 18,2%, в группе «Школы со стабильно хорошими образовательными результатами» - 17,3%, что на 1,7% больше, чем в группе ШНОР.

Доля обучающихся, показавших на диагностике слабую подготовку к обучению в школе («Группа риска» + «Группа экстра-риска»), наибольшее значение имеет в группе ШНОР - 84,5%.

**6. Выводы и рекомендации**

В Региональном исследовании «Оценка готовности к обучению в школе учащихся 1-х классов общеобразовательных организаций Чеченской Республики» приняли участие 31170 первоклассников, что составляет 96 % от числа заявленных.

Основная возрастная группа участников исследования (98%) − дети 8-9 летнего возраста.

Дошкольные образовательные организации посещали 54% первоклассников.

Доля учащихся с высоким уровнем готовности к школе (группа «Высокая возрастная норма») составляет 1,8 %.

Доля учащихся со средним уровнем готовности к школе (группа «Стабильная середина») составляет 13,6 %.

Доля учащихся с низким уровнем готовности к школе («Группа риска») составляет 59,5 %.

Доля учащихся с низким уровнем готовности к школе («Группа экстра-риска») составляет 25,1 %.

По результатам исследования были выявлены следующие проблемы:

а) у 48% первоклассников в недостаточной степени сформированы умения внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, умение самостоятельно работать по предложенному образцу в рамках дополнительно заданного правила и такие навыков, как: «ориентация в пространстве», «графические умения», «произвольное управление своим поведением»;

б) 37,3 % первоклассников не готовы к овладению грамотой, так как у этих детей не сформирован фонематический слух, и они не умеют проводить операцию звукового анализа;

в) 26% первоклассников имеют низкий уровень развития сложнокоординированных движений руки, что является недостаточным для освоения письма.

Дети, отнесенные по результатам диагностики к «группе риска» и «группе экстра-риска», нуждаются в особом внимании учителя и психолого-педагогической поддержке.

Для того, чтобы выстроить индивидуальную программу психолого-педагогической поддержки первоклассника в начале обучения в школе, важно учесть, по какой именно методике (заданию) ребенок продемонстрировал низкий результат.

Методика **«Графический диктант»** позволяет определить, насколько точно ребенок может выполнять требования взрослого, данные в устной форме, а также возможность самостоятельно выполнять задания по зрительно воспринимаемому образцу. Низкий уровень выполнения задания «Графический диктант» указывает на то, что ребенок слабо ориентируется в учебной ситуации, нуждается в постоянной помощи и контроле каждого шага, не может работать самостоятельно.

Дети, не справляющиеся с методикой «Графический диктант», могут испытывать затруднения при выполнении фронтальных инструкций, относящихся ко всему классу. Поэтому, давая классу какие-либо указания, нужно специально проследить, воспринял ли и выполнил ли их такой ученик. Возможно, придется повторить для него эти указания индивидуально, обращаясь лично к нему. С такими детьми полезно проводить групповые игры, специально направленные на развитие умения внимательно слушать других и выполнять требуемые действия.

Для развития произвольного внимания можно порекомендовать педагогам, работающим в первых классах, сместить акцент с одношаговых инструкций к инструкциям, содержащим несколько шагов.

Методика **«Дорожки»** позволяет определить уровень развития точности движений, степень подготовленности руки к овладению письмом, сформированность внимания и контроля за собственными действиями. Низкий уровень развития сложнокоординированных движений руки у детей, будет недостаточным для освоения письма, вследствие чего возникнут школьные трудности. Поэтому педагогу необходимо уделить особое внимание развитию крупной и мелкой ручной моторики.

Методика **«Образец и правило»** проверяет умение самостоятельно работать по предложенному образцу в рамках дополнительно заданного правила. Низкие результаты по методике «Образец и правило» служат предвестником трудностей в овладении математикой (речь идет не столько об арифметических операциях, сколько о решении задач). Учителю необходимо проследить за тем, понимает ли такой ребенок условия задачи, приложить усилия для обучения его планированию своих действий по ее решению. Для развития планирования действий таким детям полезны занятия конструированием (например, собирание моделей из конструктора «Лего» по образцу).

Методика «**Звуковые прятки**» выявляет готовность к овладению грамотой. Особо низкие результаты по этой методике указывают на то, что следует очень тщательно проработать с ребенком пропедевтический этап обучения. Такому ребенку будут полезны дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

Для того чтобы выстроить индивидуальный план поддержки ребенка в начале обучения в школе необходимо:

1. изучить Карты готовности к обучению и определить, к какой группе отнесен каждый учащийся;
2. если учащийся отнесен к «группе риска» или к «группе экстра-риска», необходимо выявить, какие задания (методики) он выполнил на низком уровне;
3. составить индивидуальный план работы с обучающимся; план предусматривает проведение организацию и проведение занятий по формированию необходимых предпосылок к учебной деятельности; в плане необходимо указать номер занятия, цели занятия, дату проведения, содержание занятия (используемые игры и упражнения); продолжительность занятий – не более 20 минут. Занятия проводятся в игровой форме;
4. для первоклассников, с низким и очень низким уровнем подготовки, в школе могут быть организованы развивающие занятия в групповой форме; план проведения групповых занятий составляется в форме, аналогичной индивидуальному плану;
5. после проведения серии развивающих занятий, необходимо провести повторную диагностику для детей, отнесенных к «группе риска» или к «группе экстра-риска».